



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 153/19/8802-22  
EEČ: 2-63-454-2020

Košice I 01.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 05.04.2019 v čase o 10:33 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi EČV XXXXX z parkoviska ul. Komenského č. 52 na ul. Komenského, kde na riadne vyznačenom priechode pre chodcov a cestičke pre cyklistov nedal prednosť XXXXX ako osobe idúcej na elektrokolobežke zľava od ul. Hlinkovej pričom ako vodič vozidla porušil § 4 ods. 1 písm. f) a § 137 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a XXXXX spôsobil tržnú ranu v hornej časti pravého predkolenia a vnútroklbovú zlomeninu píšťaly oboch kondylov s miernou depresiou vonkajšej hlavy píšťaly s dobou liečenia 2-3 mesiace a narušením obvyklého spôsobu života závažným spôsobom do 42 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-588/6-VYS-KE-2019 zo dňa 05.04.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a dňa 21.08.2019 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin

ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, vypracované znalecké posudky z odboru dopravy a zdravotníctva a zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že keď bol už na výjazde z parkoviska, tak pred ním zastalo jedno motorové vozidlo a asi v prvej časti chodníka zastal so svojím motorovým vozidlom a dával prednosť chodcom. Na parkovisko chcel vojsť vodič s iným motorovým vozidlom. Medzi tým prešli pomedzi jeho vozidlo a to čo stálo pred ním ľudia. S vozidlom stál ako je prechod pre chodcov a prednou časťou vozidla presahoval na prechod pre chodcov. Počas toho státia mu do ľavého predného kolesa niekto narazil. Videl len, že cez kapotu sa mu prešmykol človek. Nevie povedať skade sa tam objavil, keď vychádzal z parkoviska, tak sa pozrel, či nejdú nejakí ľudia po chodníku, nikoho nevidel a chcel ísť s autom ďalej. Uviedol, že s motorovým vozidlom hýbal asi 5-10 cm len preto, aby vodič iného vozidla mohol prejsť popri ňom lebo vozidlom blokoval skoro celý vjazd do parkoviska, ale hneď sa s autom vrátil do pôvodnej polohy. Keď došli policajti, jeho vozidlo bolo v tej pozícii ako došlo k nehode.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 05.04.2019 išiel do mesta na elektrickej kolobežke po ulici Komenského smerom na Maratónca mieru po cyklistickom chodníku. Pri prechode ako je Okresný úrad - XXXXX na ulici Komenského z ľavej strany mu zastavilo vozidlo, lebo sa pozrel doľava a pozrel sa doprava a už trafil do vozidla, ktoré stálo celým vozidlom na prechode pre chodcov aj cyklistov. Uviedol, že letel cez neho, skončil na zemi. Uviedol, že pred prechodom spomalil, ale nezastal a náraz mal v spomalenej rýchlosti.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi, okrem iného uviedol, že je kolegom XXXXX. V uvedený deň, keď sa stala nehoda v tom čase stál na ul. Komenského vedľa elektrickej trasy v odbočovanom pruhu doľava. Chcel odbočiť doľava smerom na parkovisko na ul. Komenského 52 pri Okresnom úrade XXXXX chcel ísť do garáží, ktoré sú za parkoviskom. Keď tam stál, videl, že chodec na elektrokolobežke išiel po chodníku, nie po cyklistickom chodníku a v plnej rýchlosti narazil do stojaceho auta, ktoré stálo svojou prednou časťou na prechode pre chodcov. Keď došlo k zrážke tak vodič vozidla vystúpil z auta a vtedy zbadal, že je to jeho kolega z práce XXXXX. Uviedol, že osoba na kolobežke preletela cez celú kapotu auta a dopadla na zem. Nevidel, že by osoba na elektrokolobežke zastala, ani to, že by sa pozrela či ide nejaké auto, tá osoba ani nespomalila. Nie je si istý, či nejaké auto dávalo prednosť elektrokolobežkárovi, ale pred vozidlom XXXXX stálo iné vozidlo na stopke a čakalo.

K príčinám vzniku dopravnej nehody z technického hľadiska bol do konania pribratý aj znalec z odboru cestnej dopravy. Zo záverov znaleckého posudku ako aj z jeho dvoch dodatkov vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič vozidla AUDI A6 viedol vozidlo z parkoviska na ul. Komenského, kde na riadne vyznačenom priechode pre chodcov a cestičke pre cyklistov zastavil a stál s vozidlom, čo je v rozpore s dopravnými predpismi, čím vytvoril prekážku v dráhe kolobežkára Mrofku. Nejednalo sa o náhlu prekážku, lebo kolobežkár XXXXX mohol nehode

zabrániť včasnou reakciou na prekážku, spomalením a obídením prekážky vľavo. Taktiež by nehode zabránil i jazdou po cestičke pre cyklistov, kde bol dostatok priestoru pre obídenie prekážky vľavo i plnou rýchlosťou, lebo do cestičky pre cyklistov zasahovala iba predná časť vozidla cca 20cm. Ak by napriek tomu nemal kolobežkár priestor na obídenie vozidla vľavo, znalecký posudok rátať aj s takou možnosťou, keď je v možnosti zabránenia uvedené zastavenie alebo obídenie vľavo. Ak tam vodič XXXXX stál s vozidlom cca 1 minútu, na zastavenie postačovalo mierne spomalenie okolo 2,5 m/s<sup>2</sup>.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že na blatníku vozidla nie sú žiadne pozdĺžne ryhy, ktoré by svedčili o pohybe vozidla v čase kontaktu s kolobežkou. Na disku ľavého predného kolesa vozidla je preliačina, ktorá je ostro ohraničená, čo svedčí taktiež o tom, že v čase zrážky sa koleso nepretáčalo, teda vozidlo v čase zrážky preukázateľne stálo. Jedinou nespochybniteľnou stopou, od ktorej sa dala odvodiť nárazová rýchlosť je poškodenie vozidla a kolobežky. Vozidlo malo nulovú rýchlosť, lebo stálo. Kolobežkár sa pred nehodou pohyboval rýchlosťou od 25,3 do 28,4 km/h.

Znalec sa vyjadruje k príčinám vzniku nehody a možnostiam jej zabránenia po stránke technickej. Po právnej stránke som túto nehodu posúdila a zistila, že kolobežkár ako účastník cestnej premávky s určitými povinnosťami, musí svoju jazdu prispôbiť okrem iného aj dopravno-technickému stavu cesty a situácii v cestnej premávke. Podľa ustanovenia § 55a zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke sa osoba pohybujúca na kolobežke s pomocným motorčekom smie pohybovať po pravej strane chodníka, nesmie však ohroziť alebo obmedziť chodcov a prekročiť rýchlosť chôdze. Keďže je pravdepodobné a aj z výpovede svedka Kerekeša vyplýva, že poškodený XXXXX sa pohyboval na elektrokolobežke po chodníku pre chodcov, tento zjavne nedodrжал rýchlosť chôdze ako to ustanovuje zákon, ale pohyboval sa rýchlosťou najmenej 25,3 km/h. Zároveň nedostatočne sledoval situáciu v cestnej premávke, lebo sa sústredil len na pravú stranu odkiaľ prichádzalo iné vozidlo, ktoré mu dalo prednosť v jazde a tým pádom nesledoval situáciu pred sebou a narazil do stojaceho motorového vozidla obvineného, čo vyplýva aj z jeho výpovede, kde uviedol, že sa pozrel doľava, lebo tam mu zastavilo vozidlo a potom už trafil do vozidla, ktoré stálo celým vozidlom na priechode pre chodcov a cyklistickom chodníku. Nesledovanie situácie v cestnej premávke a neprispôsobenie rýchlosti jazdy vzhľadom k okolnostiam cestnej premávky (priechod pre chodcov, výjazd z parkoviska, kde je očakávaný prechod áut) boli hlavnými dôvodmi vzniku nehody. Ak by poškodený sledoval situáciu pred sebou stačilo len spomalenie rýchlosti jazdy a zastavil by pred miestom zrážky a tiež mal možnosť obísť vozidlo zľava, aj bez zníženia rýchlosti. Znalec síce uviedol, že obvinený v rozpore v dopravnými predpismi zastavil na priechode pre chodcov s presahom prednej časti na cestičke pre cyklistov, čo je zakázané, avšak vzhľadom na situáciu na mieste nehody, keď sa pred vozidlom obvineného nachádzalo iné vozidlo, ktoré vychádzalo na hlavnú cestu ako to vyplýva aj z výpovede svedka nehody XXXXX, nemal obvinený inú možnosť, kde s vozidlom zastaviť.

Po zhodnotení všetkých vo veci zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie nie je trestným činom, nakoľko medzi konaním obvineného a následkom v podobe zranení, ktoré poškodený utrpel nie je príčinná súvislosť. Keďže obvinený s vozidlom v čase

nehody preukázateľne stál a poškodený z dôvodu tak nedodržania povolenej rýchlosti ako aj z dôvodu nesledovania situácie v cestnej premávke do neho narazil, nemožno hovoriť zo strany obvineného o nedaní prednosti v jazde poškodenému.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Redayová  
prokurátorka