



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 399/14/8802-4
EEČ: 2-63-454-2019

Košice I 01.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca november 2013 doposiaľ zanedbal vyživovaciu povinnosť voči XXXXX a to aj napriek tomu, že mu uvedená povinnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 05.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2009, v ktorom je zaviazaný prispievať mesačne sumou vo výške 66,38,- € vždy do 15 tého dňa k rukám matky, čím za obdobie od mesiaca november 2013 doposiaľ na výživnom vznikol dlho pre XXXXX, XXXXX vo výške 4.513,64 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 25.06.2014 podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX - XXXXX XXXXX trestné oznámenie na bývalého priateľa XXXXX, nakoľko si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči ich dcére XXXXX. tak, ako to má určené rozsudkom Okresného súdu

XXXXX XXXXX, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 05.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2006,.

Dňa 04.07.2014 bolo povereným príslušníkom PZ OO PZ XXXXX - XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX-2014 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona a dňa 19.08.2014 v zmysle § 206 ods.1 Trestného poriadku pre tento prečin vzniesol obvinenie XXXXX.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - XXXXX uznesením ČVS:ORPXXXXX-2014 v zmysle § 228 ods.2 písm.a) Trestného poriadku dňa 19.12.2014 trestné stíhanie prerušil. Nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli, bolo dňa 10.06.2019v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 14.06.2019 bol uvedený spisová materiál odstúpený na OKP XXXXX vedený pod ČVS:ORP-XXXXX-2019.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh je dôvodný.

V zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX okrem iného uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 05.05.2005 pod sp. zn. XXXXX bola XXXXX určená vyživovacie povinnosť na ich dcéru XXXXX vo výške 66,38.- € mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Uviedla, že bývalý priateľ si túto svoju zákonnú vyživovaciú povinnosť neplní od mesiaca november 2013 do dňa výsluchu t.j. do 20.10.2014. Za uvedené obdobie jej na výživnom dlhoval sumu vo výške 862,94.- €. Je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Dňa 10.06.2019 v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že bývalý priateľ XXXXX si svoju zákonnú vyživovaciú povinnosť voči dcére XXXXX už splnil. Výživné, ktoré dlhoval za obdobie od novembra 2013 do júna 2019 vrátane, vo výške 4.514.- € v plnej výške uhradil.

V rámci vyšetrowania bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená fotokópia poštovej doručenky, z ktorej vyplýva, že XXXXX uhradil XXXXX výživné v plnej výške.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania

povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor