



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 161/21/8802-25
EEČ: 2-63-458-2022

Košice I 03.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach, na Moňovom potoku č. 12, v presne nezistenom čase - vo večerných hodinách dňa 06.04.2021, neoprávnene vošli všetci traja na súkromný pozemok patriaci k záhradnej chatke č. parcely 3304/12, katastrálne územie Košice - Ťahanovce, v tom čase obývanej poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, kde obvinený XXXXX vykopol nohou vchodové dvere uvedenej záhradnej chatky, a násilím vytiahol pred chatku poškodeného, ktorý spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX a XXXXX udierali rukami do rôznych častí tela, a jeden z nich ho udrel palicou, čím takto svojím konaním poškodený utrpel ľahké zranenia, a to zlomeninu nosových kostí s malým posunom úlomkov, tržnú ranu dĺžky 4 mm na dolnej mihalnici pravého oka, pomliaždenie s krvnou podliatinou pravej očnice s dobou liečenia do 21 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: ORP-609/1-VYS-KE-2021 z 03.09.2021 (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“), bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám: 1./ XXXXX, 2./ XXXXX a 3./ XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“).

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 161/21/8802 - 15 z 18.01.2022 bola sťažnosť obvineného XXXXX, podaná prostredníctvom ustanoveného obhajcu XXXXX, ako aj samostatne vo svojom mene, smerujúcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná (uznesenie prokurátora o zamietnutí sťažnosti).

Vznesenie obvinenia bolo za v tom čase existujúcej dôkaznej situácie správne, zákonné a opodstatnené, pričom v odôvodnení tohto záveru v plnom rozsahu poukazujem na uznesenie prokurátora o zamietnutí sťažnosti.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí všetci traja obvinení - XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi z 03.02.2022, za prítomnosti ustanoveného obhajcu, okrem iného uviedol, že videl ako XXXXX vytiahol z chatky XXXXX, a potom ho začal biť. On nikoho nebil, bil ho len XXXXX a raz ho udrel XXXXX. Uviedol, že v tejto chatke býval aj obvinený XXXXX, býval tam preto, že ho tam nechala bývať jeho sestra XXXXX, pričom mu dali podmienky, že si musí nájsť prácu a nesmie piť alkohol. XXXXX nebránil, pretože bol dosť opitý a nevládal, XXXXX len povedal, aby ho nebil, na čo mu odpovedal, aby sa nestaral.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo 16.03.2022 uviedol, že iniciátorom skutku bol obvinený XXXXX, ktorý udrel psa na pozemku, vykopol dvere do chatky a vytiahol XXXXX von, kde ho hodil na zem a začal ho biť. V čase vykopnutia dverí stáli na chodbičke chatky, on udrel XXXXX len raz. Obvinený XXXXX len stál za ním a XXXXX ani raz neudrel. Nevie si vysvetliť, prečo XXXXX povedal, že ho bil aj XXXXX. XXXXX len stál za ním, nikoho neudrel, vo všeobecnosti je taký, že si ponadáva, ale nikdy ho nevidel nikoho biť, je dobrý človek.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 18.02.2022 poprel spáchanie skutku, priznal len vykopnutie dverí. Uviedol, že na chatku volal ostatných, aby mu šli pomôcť, lebo v nej mal veľa vecí a potreboval pomoc.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo 16.08.2022 v podstate usvedčuje zo spáchania stíhaného trestného činu svojho brata XXXXX, nebola priamym svedkom inkrimovaného skutku, popísala, ako vnímala útok na poškodeného XXXXX, keďže

s ním telefonovala. Uviedla, že na tom pozemku, nemal obvinený XXXXX Garányi čo robiť, to uviedla aj do telefónu Ondrejovi. Svedkyňa predložila aj kúpnu zmluvu medzi ňou ako kupujúcou a XXXXX ako predávajúcim, predmetom ktorej je chatka a pozemok v záhradkárskej lokalite XXXXX č. parcely 3304/12 katastrálne územie XXXXX - Ťahanovce. Zároveň predložila list od XXXXX, ktorý v tom čase sedel v ÚVTOS s XXXXX, v ktorom okrem iného uviedol, že jej XXXXX odkazuje XXXXX, že za všetko môže XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo 04.03.2022 uviedla, že XXXXX zavolať jej otca (pozn. XXXXX) a XXXXX, aby šli za XXXXX na chatku, aby si u neho posedeli. Vo svojej výpovedi usvedčuje zo spáchania stíhaného trestného činu XXXXX, ktorý vykopol dvere do chatky a vytiahol XXXXX z nej a začal ho biť. Jej otec na skutku nijako neparticipoval. Dokonca, uviedla, že XXXXX a XXXXX po skutku pomáhali poškodenému.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo 16.02.2022 popísal priebeh spáchania skutku tak, ako ho vnímal svojimi zmyslami. XXXXX Garányi vykopol dvere, pri dverách videl stáť Ondreja a XXXXX. Nevie uviesť, kto ho vytiahol von, ani kto ho kopal, iba si kryl hlavu aby mu nevybili všetky zuby.

Počas vykonania rekognície poškodený označil všetkých troch stíhaných obvinených ako osoby, ktoré ho mali v inkriminovaný deň biť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj dodatočná obhliadka miesta činu, vrátane fotodokumentácie, z ktorej je zrejmé, že pozemok je oplotený a pri vstupe na tento pozemok je veľká kovová brána.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z doposiaľ vykonaného dokazovanie vyplynulo, že v inkriminovaný deň obvinený prišiel na pozemok v záhradkárskej lokalite Moňov potok č. parcely 3304/12 katastrálne územie Košice - Ťahanovce len z dôvodu, že ho tam volal XXXXX. Z výpovedí ostatných spoluobvinených a svedkov vyplýva, že XXXXX vôbec neparticipoval na útoku na poškodeného. Poškodený síce videl, že vo dverách sa nachádzajú všetci traja obvinený, následne si však nepamätal kto ho vytiahol a kto presne ho bil. Z výpovede obvineného je zrejmé, že na chatku šiel z dôvodu, že ho tam zavolať obvinený XXXXX, aby šli na návštevu (obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol ako dôvod návštevy pomoc pri presťahovaní jeho vecí z tejto chatky, keďže tam býval obvinený XXXXX zase to, že XXXXX ich volal z dôvodu, aby ho zbil). Obvinený XXXXX bol v inkriminovaný deň značne pod vplyvom alkoholu, čo sám priznal. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX Garányi v predmetnej chatke býval. Nemohol teda vedieť, že v inkriminovaný deň obvinený XXXXX už nemal povolenie a súhlas XXXXX na vstup do chatky. Z tohto dôvodu absentuje subjektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona.

Navyše, ak by aj hypoteticky boli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, bola by vhodná aplikácia materiálneho korektívu s prihliadnutím na požiadavky ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor