



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

---

Číslo: 4 Pv 358/20/8802-18  
EEČ: 2-63-479-2021

Košice I 13.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 238/14, 040 14 XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 238/14, 040 14 XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaná dňa 26. 10. 2020 v čase okolo 11.00 hod. v obchodnom centre Lidl na Staničnom námestí v Košiciach odcudzila 1 ks vodky zn. Gieroy v hodnote 3,69,-€, a to tak, že si ju vložila do vetrovky, následne prešla zónu pokladní bez zaplattenia za tovar, pričom bolo zistené, že XXXXX bola v predchádzajúcich 12 - tich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou nezaplattenou na mieste zo dňa 16. 02. 2020

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-1577/1-VYS-KE-2020 zo dňa 26.11.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia s doplnkom, že sa skutku dopustila v čase trvania núdzového stavu vyhláseného dňom 1. októbra 2020 na postihnutom území Slovenskej republiky, na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 587 publikovanom v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 268/2020 Z. z..

Dňa 13.01.2021 vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, o čom procesné strany riadne upovedomil.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-1577/1-VYS-KE-2020 , v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená v priebehu mediácie dňa 25.06.2021 vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jej

vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dala súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania voči jej osobe.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou je preukazované aj výpoveďou svedka, svedka– poškodeného, kamerovým záznamom a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Žiadna škoda de facto nevznikla, nakoľko tovar bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, čo vo svojej výpovedi potvrdila i splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinená tam nemá žiaden záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinená bola doposiaľ priestupkovo riešená za priestupky na úseku dopravy a raz za priestupok majetkový, pričom tento priestupok súvisí s predmetnou kvalifikáciou prečinu krádeže v odseku 1 písm. g/ Tr. zák.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinená nebola v minulosti trestaná a žiadna škoda poškodenému subjektu nevznikla. Ani správanie obvinenej po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu. Prihliadol som i na mladý vek obvinenej (v čase skutku mala 21 rokov).

Obvinenej bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvinenej, a teda nie je odôvodnené postaviť ju pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor