



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 159/16/8802-29
EEČ: 2-63-480-2019

Košice I 09.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. Kalinovskej dňa 06.11.2007 v čase okolo 17:55 hod. v spoločnosti dvoch ďalších doposiaľ nestotožnených osôb lúpežne prepadol XXXXX tak, že ho vyviedol z predajne LIDL, zavliekol medzi obytné bloky na Kalinovskej ulici, kde ho obvinený viackrát udrel do oblasti tváre a jeho dvaja spoločníci mu vyzliekli sivú bundu, v ktorej mal odložené mobilné telefóny zn. Nokia 6300, IMEI: 358 051 016 435 662 a zn. Samsung SGH - L760, IMEI: 355 658 011 396 765, nabíjačku k mobilnému telefónu zn. Siemens nezisteného typu, ako aj finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Sk (33.33,- €), čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 383,15 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-2411/3-OJP-KE-2007 zo dňa 06.11.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a následne bolo uznesením zo dňa 27.01.2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku už za zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX.

K veci bol dňa 30.04.2009 a následne dňa 14.03.2017 vypočutý obvinený, ktorý poprel spáchanie skutku a uviedol, že sa nedopustil žiadnej lúpeže, nikoho neudrel ani nikomu neodcudzil mobilné telefóny. Vypovedal, že v predajni LIDL na Kalinovskej bol možno dvakrát, avšak nie v inkriminovaný deň.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že v inkriminovaný deň pracoval v predajni LIDL ako pracovník bezpečnostnej služby, pričom uviedol, že bol riešiť výtržnosť medzi zákazníkmi, kde sa naťahoval mladý Róm s nejakými zákazníkmi, načo ho dotazoval, či má nejaký problém a požiadal ho aby nevykrikoval. Svedok túto osobu následne vyviedol von z predajne, pričom táto mu nič nepovedala, nestťažovala sa ani nežiadala o pomoc. Svedok ďalej vypovedal, že si nevšimol nič podozrivé v predajni ani nemá vedomosť o žiadnom fyzickom násilí v predajni ani mimo nej; taktiež dodal, že ani nepočul nič podozrivé. Svedok tiež uviedol, že po vyvedení z predajne poškodeného oslovil iný Róm, ale nerozumel o čom sa rozprávajú.

Vo veci vypovedal aj poškodený XXXXX, ktorý pri výpovedi dňa 06.11.2007 tvrdil, že šiel do predajne LIDL, odkiaľ ho vytiahli traja chlapci, ktorí ho zavliekli medzi bloky, pričom ho jeden z nich udrel a ďalší mu stiahol sivú vetrovku s kapucňou, v ktorej mal dva mobilné telefóny a nabíjačku.

Dňa 29.03.2017 bol opätovne vypočutý poškodený, ktorý upravil svoju výpoveď, pričom uviedol, že počas nákupu k nemu prišli dvaja muži vo veku okolo 20 rokov, ktorí ho volali von, pričom nakoľko poškodený kládol odpor, násilím ho vytiahli z predajne cez uličku pri pokladni, počas čoho poškodený kričal o pomoc, avšak nikto na to nereagoval. Ďalej dodal, že celý incident videl aj pracovník SBS, ktorý nezasiahol. Vypovedal, že pred predajňou sa k útočníkom pridala ďalšia osoba, ktorá mu dala facku, načo ho všetci traja odtiahli medzi bytovky, kde mu jeden z nich dal dole vetrovku a vytiahol mu z vreciek dvoje mobilné telefóny, nabíjačku a hotovosť 1.000,- Sk, kým druhý ho držal za ramená, aby nemohol ujsť. Zároveň dodal, že páchatel, ktorý mu vyzliekol bundu ho následne päťou udrel do nosa, a až vtedy ho pustili.

Vo veci bola vykonaná rekognícia podľa fotografií, kde svedok XXXXX identifikoval obvineného ako osobu, ktorá sa nachádzala pred predajňou LIDL. Rovnako poškodený identifikoval pri rekognícii obvineného, a to ako osobu, ktorá ho fyzicky napadla.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach poškodeného a svedka XXXXX bola medzi nimi vykonaná konfrontácia, v rámci ktorej uviedol svedok XXXXX poškodenému, že on osobne ho vyprovokoval z predajne z dôvodu naťahovania sa s inými osobami, ktoré nebolo nijak závažného charakteru, pričom pri vyvádzaní poškodený neoznámil žiadne problémy ani nežiadal o pomoc. Poškodený v rámci

konfrontácie priznal, že svedok má pravdu a celý incident sa odohral tak, ako ho popisuje svedok XXXXX. Poškodený dodal, že v čase jeho prvotnej výpovede mal 16 rokov a nedomyslel dôsledky svojej výpovede, svoje predošlé vyjadrenia berie späť a nežiada, aby sa vo veci ďalej konalo.

S ohľadom na rozpory vo výpovediach poškodeného bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie za účelom posúdenia všeobecnej a špecifickej hodnovernosti poškodeného. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že rozsah zapamätateľných prvkov u poškodeného je nepresný a hlboko podpriemerný, je schopný zapamätať si v časovom a kauzálnom slede bezprostredne po prežití aktuálnych situácií. Jeho lži skóre je štatisticky významné, vysoké; má priamy úmysel klamať a vymýšľať si, svoje osobné konanie a rozhodnutie zvaľuje na iných, aby sa javil v lepšom svetle, vypovedá vo svoj prospech. U poškodeného je zdiagnostikovaný sklon k disimulácii a k prehnanému stupňovaniu prejavov týkajúcich sa trestného konania. Špecifická hodnovernosť poškodeného oslabuje celkovú identicitu jeho výpovedí, jeho výpovede sú subjektívne a nie objektívne.

Vyhodnotením všetkých dôkazov samostatne, ako aj v ich vzájomnej súvislosti je nepochybné, že jediným dôkazom, z ktorého vyplývalo podozrenie zo spáchania trestného činu boli výpovede poškodeného XXXXX z 06.11.2007 a 29.03.2017. V tejto súvislosti je nutné poukázať na skutočnosť, že jeho výpoveď bola v časti, v rámci ktorej uvádzal, že bol vyvlečený z predajne LIDL, načo pred predajňou dostal facku, úplne vyvrátená výpoveďou svedka XXXXX, z ktorej vyplynulo, že k žiadnemu vyvlečeniu poškodeného z predajne nedošlo. Zároveň svedok XXXXX svojou výpoveďou vyvrátil aj to, že by došlo k akémukoľvek fyzickému násiliu pred predajňou. Pravdivosť výpovede svedka XXXXX pritom v rámci konfrontácie so svedkom potvrdil aj samotný poškodený.

V rámci hodnotenia výpovede poškodeného je okrem zjavného rozporu s výpoveďou svedka XXXXX potrebné poukázať aj na skutočnosť, že znaleckým skúmaním bolo vyhodnotené, že poškodený má priamy úmysel klamať, z čoho je možné dospieť k záveru o tom, že poškodený je nevierohodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok sa nestal.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania zjavne vyplynulo, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania sa nepochybne nestal tak, ako je vymedzený v uznesení o začatí trestného stíhania a v uznesení o vznesení obvinenia.

V časti skutku, predmetom ktorej malo byť násilné vyvlečenie poškodeného z predajne je nepochybné, že toto sa nestalo.

V časti skutku, ktorej predmetom malo byť zavlečenie poškodeného medzi bloky a odcudzenie jeho vecí je aj vzhľadom na zjavne nepravdivú prvú časť výpovede poškodeného, jeho celkovú nevierohodnosť, ako aj vzhľadom na jeho odvolanie svojich predchádzajúcich výpovedí z 06.11.2007 a 29.03.2017 počas následnej konfrontácie so svedkom XXXXX možné dospieť k záveru, že nedošlo ani k tejto časti namietaného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že sa nestal skutok, ktorý je predmetom trestného konania, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka