



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 609/14/8802-7  
EEČ: 2-63-486-2018

Košice I 24.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- potom ako uzatvoril so spol. GLOBTEL GSM a. s, XXXXX dve zmluvy o poskytnutí služieb GSM č. 00244254 zo dňa 22.10.1999 a č. 00244300 zo dňa 26.10.1999 v Košiciach na ul .Mlynskej č. 26, prevzal po podpise zmlúv 4 ks mobilných telefónov zn. Nokia 3210 v sume 33 204 -Sk, ktoré mal uhradiť po vystavení prvej faktúry, avšak túto neuhradil a neuhradil faktúry za hovorné za obdobie november 1999 a december 1999 v sume 52.451,- Sk, čím fy Globtel GSM a.s., XXXXX ul.Prievozska 6/A spôsobil škodu vo výške 85.653,-Sk,

- potom ako uzatvoril s fy GLOBTEL GSM a.s., XXXXX zmluvu o poskytnutí služieb GSM č A0030181 zo dňa 25.10.1999 v Košiciach na u 1 .Hlavnej č. 62 v predajni BEGA technik s.r.o. prevzal po podpise zmluvy mobilný telefón zn. XXXXX v sume 7.301 .-Sk, ktorý mal uhradiť po vystavení prvej faktúry, avšak túto neuhradil a neuhradil faktúry za hovorné za obdobie november, december 1999 a január 2000

v sume 5.417,30 SK, čím spol. Globtel GSM a.s., XXXXX ul .Prievozská 6/A spôsobil škodu vo výške 12,718, 30 Sk - dňa 24.03.2000 v presne nezistenom čase v Moldave nad Bodvou, ul. Jiskrova č. 2 v predajni UJCO a UK elektronik uzatvoril so spoločnosťou TELERVIS a.s. XXXXX zmluvu o finančnom prenájme č. 2030130018 na televízny prijímač OVP CTV 286, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil falošné potvrdenie zamestnávateľa o príjme a za tovar uhradil 10% počiatočnú akontáciu vo výške 2.336.-Sk, od prevzatia tovaru neuhradil žiadnu splátku, čím fy TELERVIS a.s., XXXXX, Líščie údolie č. 116 spôsobil škodu vo výške 23.360.-Sk,

-dňa 24.3.2000 v presne nezistenom čase v Košiciach na ul. Hlavnej v OD TESCO uzatvoril kúpnu zmluvu s odloženou splatnosťou kúpnej ceny č. 1029520839 na audiovežu zn. AIWA NSX-S778 a bicykel zn. Fantom v celkovej hodnote 16.998,- Sk pričom pri uzatváraní zmluvy predložil falošné potvrdenie zamestnávateľa o príjme a za tovar uhradí akontáciu 5. 100. -Sk, od prevzatia tovaru neuhradil žiadnu splátku, cim fy GE Gapital Multiservis, k. s. XXXXX, ul. Dobrovičova 8 spôsobil škodu vo výške 11.898,- Sk

- dňa 28 03 2000 v presne nezistenom čase v Košiciach na ul. Hlavnej č. 5 v predajni Drukos uzatvoril so spoločnosťou UNICREDIT a.s., XXXXX zmluvu okúpe prenajatej veci c. 20171013 na kameru Sony CCD-TR617 v nákupnej cene 24.990,- Sk, pri odbere tovaru uhradil 10% akontáciu vo výške 2.499,-Sk, od prevzatia tovaru neuhradil žiadnu splátku, čím takto psoločnostiUNICREDIT a.s., XXXXX, ul. Drieňová c. 7 spôsobil škodu vo výške 22 491 -Sk,

-dňa 28.03.2000 v presne nezistenom čase v Košiciach na ul. Mlynskej č. 1 v predajni č. 20171011 na hifí vežu zn. SONY HMC-RXD3 v nákupnej cene 9990,- Sk, pri odbere veci tovaru uhradil 10%. akontáciu vo výške 999,- Sk, od prevzatia tovaru neuhradil žiadnu splátku, čím takto spoločnosti UNICREDIT a.s. XXXXX, ul. Drieňová č. 7 spôsobil škodu vo výške 8.991,-Sk

- dňa 31.03.2000 v presne nezistenom čase v Košiciach na ul. Postupimskej č. 4 v predajni DEL uzavrel s fy TELERVIS a.s. XXXXX zmluvu o finančnom prenájme č. 203082009 na prenájom videa SLV-SE40EG, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil falošné potvrdenie zamestnávateľa o príjme a za tovar uhradil akontáciu a 1. Splátku vo výške 4 267-Sk od prevzatia tovaru neuhradil žiadnu splátku, čím fy TELERVIS a.s., XXXXX, Líščie údolie č 116 spôsobil škodu vo výške 15.008.-Sk

- dňa 31.03.2000 v presne nezistenom čase v Košiciach, ul. Postupimskej č. 4 v predajni ADEL uzavrel s fy TELERVIS a.s. XXXXX zmluvu o finančnom prenájme č 203082010 na prenájom televízneho prijímača zn. OVP CTV 142, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil falošné potvrdenie zamestnávateľa o príjme a za tovar uhradil akontáciu a 1. splátku vo výške 2634,-Sk, od prevzatia tovaru neuhradil žiadnu splátku, čím fy TELERVIS a.s XXXXX údolie č. 116 spôsobil škodu vo výške 12.616.-Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania XXXXX sp. zn. OUV-300/20-K1-2001 z 30.03.2001 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia Dobranská, Hložeková a Šanta, ktorí sa vyjadrili k výške spôsobenej škody a uzatváraniu zmlúv.

Pre objasnenie podstatných skutočností bolo potrebné vykonať najmä výsluch obvineného XXXXX, ktorého sa však doposiaľ nepodarilo zabezpečiť k procesným úkonom aj napriek vyhlásenému pátraniu po obvinenom zo dňa 3.10.2000.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania XXXXX z 30.05.20001 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušené, pre neprítomnosť obvineného, pričom pokračované v trestnom stíhaní bolo až dňa 17.07.2018.

V priebehu vyšetrovania, som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Skutok, ktorý mal obvinený spáchať sa stal uzatvorením zmlúv o úvere a to od dňa 22.10.2001 do 31.03.2000. Od toho času plynula premlčacia doba, ktorá bola v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, 5 rokov, nakoľko horná hranica trestnej sadzby je vo výške 5 rokov, čo je nižšia ako 10 rokov, ktorú vyžaduje zákon v ustanoveniach § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia však obvinenému XXXXX nebolo doposiaľ doručené, teda tento nemá vedomosť o tom, že je stíhaný za uvedený trestný čin.

Podľa ustanovení § 87 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je trestné stíhanie premlčané v lehote 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby najmenej tri roky. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 31.03.2005, teda trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného je možno vyvodit' záver, že v prípade obvineného došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie časového horizontu 18 rokov a

4 mesiace, ktorý uplynul od spáchania skutku. a obdobia 17 rokov a 2 mesiacov od prerušenia trestného stíhania do pokračovania v trestnom stíhaní, ktoré sú jedinými úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné ( § 9 ods. 1 Trestného poriadku ).

Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku kladeného obvinenému XXXXX za vinu uplynula premlčacia doba stanovená Trestným zákonom, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Rajnič, PhD.  
prokurátor