



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 484/13/8802
EEČ: 2-63-48-2016

Košice I 26.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako súkromný podnikateľ, majiteľ firmy XXXXX XXXXX – EKOS so sídlom v Košiciach, ul. XXXXX, zodpovedný za odvody firmy v decembri 1998 podal na DÚ XXXXX I., na ul. XXXXX v Košiciach daňové priznanie o DPH za november roku 1998, pričom tam neoprávnene započítal daň na vstupe vo výške 187.680,- Sk, (6.230,45 EUR) z fingovanej faktúry č. XXXXX na sumu 1.003.680,- Sk, (33.319,39 EUR) ktorú mu dňa 26. 11. 1998 vystavila firma XXXXX XXXXX, ktorej majiteľom je XXXXX, za sprostredkovanie predaja 1.200 ks 1100 I kontajnerov firme XXXXX avšak, firma XXXXX. žiadne sprostredkovanie nevykonala, čo bolo zistené pri kontrole pracovníkmi DÚ XXXXX I. a vykázaný nadmerný odpočet za november roku 1998 vo výške 107.395,-Sk (3.564,02 EUR) firme XXXXX - XXXXX nebol vyplatený a DÚ XXXXX I. vydal rozhodnutie na daňovú povinnosť vo výške 80.285,-Sk (2.665,23 EUR), čím v prípade vyplatenia nadmerného odpočtu by boli spôsobili

škodu Štátnemu rozpočtu SR v zastúpení DÚ XXXXX I. vo výške 187.680,- Sk (6.230,45 EUR)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako súkromný podnikateľ, majiteľ firmy XXXXX XXXXX – XXXXX so sídlom v Košiciach, ul. XXXXX, zodpovedný za odvody firmy v decembri 1998 podal na DÚ XXXXX I., na ul. XXXXX v Košiciach daňové priznanie o DPH za november roku 1998, pričom tam neoprávnene započítal daň na vstupe vo výške 187.680,- Sk, (6.230,45 EUR) z fingovanej faktúry č. XXXXX na sumu 1.003.680,- Sk, (33.319,39 EUR) ktorú mu dňa 26. 11. 1998 vystavila firma XXXXX XXXXX, ktorej majiteľom je XXXXX, za sprostredkovanie predaja 1.200 ks 1100 l kontajnerov firme XXXXXa avšak, firma XXXXX žiadne sprostredkovanie nevykonala, čo bolo zistené pri kontrole pracovníkmi DÚ XXXXX I. a vykázaný nadmerný odpočet za november roku 1998 vo výške 107.395,-Sk (3.564,02 EUR) firme XXXXX - XXXXX nebol vyplatený a DÚ XXXXX I. vydal rozhodnutie na daňovú povinnosť vo výške 80.285,-Sk (2.665,23 EUR), čím v prípade vyplatenia nadmerného odpočtu by boli spôsobili škodu Štátnemu rozpočtu SR v zastúpení DÚ XXXXX I. vo výške 187.680,- Sk (6.230,45 EUR)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci bolo dňa 15. 11. 2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX za pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 ku § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a XXXXX, nar. 07. 06. 1953, trv. bytom XXXXX, XXXXX za pomoc k pokusu trestného činu podvodu podľa § 10 k § 8 ods. 1 k § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a to uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ, XXXXX I vydaného pod ČVS:XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo trestné konanie niekoľkokrát prerušené. Dňa 15. 01. 2002 a dňa 13. 04. 2003 podľa § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku a dňa 27. 08. 2009 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní bolo naposledy vydané dňa 27. 06. 2013.

Opatrením Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 07. 05. 2014 bolo rozhodnuté, že vyšetrovanie predmetnej trestnej veci bude vykonávať vyšetrovateľ OKP KR PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatela alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrovaním nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatela alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb (judikát R 18/1991).

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. (judikát R 17/1980).

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie (judikát R 57/1978).

Páchatelom trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú.

Škodou nie malou podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bola suma od 29.500,- SK (979,31 EUR) do 98.400,- SK (3.266,60 EUR).

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pokus trestného činu bol definovaný ako konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je, kto úmyselne

- a) zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor),
- b) naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca),
- c) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, a v danom prípade je pre obvinených priaznivejší zákon účinný v čase spáchania skutku, teda Trestný zákon č. 140/1961 Zb, platný do 31.12.2005.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c / Trestného zákona, účinného do 31.8.2002, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.08.2002 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.08.2002 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a/ oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona, účinného do 31.08.2002 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, a v danom prípade je pre obvinených priaznivejší zákon účinný v čase spáchania skutku, teda Trestný zákon č. 140/1961 Zb..

Obvinený XXXXX má v odpise registra trestov dva záznamy a obvinený XXXXX bol raz súdne trestaný v roku 1982, ale za skutky, ktorých sa dopustili pred vznesením obvinenia v danej veci, teda obvinení nespáchali v premlčacej dobe trestný čin nový, rovnako prísny, alebo prísnejší, čím u nich nedošlo k prerušeniu premlčacej doby.

V danom prípade na základe vyššie uvedeného došlo k premlčaniu trestného činu u XXXXX a XXXXX dňa 15.11.2006, (skutok spáchali v priebehu mesiaca november 1998, vznesené obvinenie dňa 15.11.2001), kde v ich prípade je 5 ročná premlčacia doba, pričom začiatok premlčacej doby sa počíta od momentu vznesenia obvinenia dňa 15.11.2001.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvinených a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d / s použitím § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor