



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 7/17/8802-5
EEČ: 2-63-495-2017

Košice I 10.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 498/97 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 19. 05. 2011 v čase okolo 18.00 h na cele č. 16, I. oddielu výkonu väzby zmierneného režimu pre mladistvých, Oddelenia výkonu väzby v XXXXX v XXXXX, sa dohodli, že dňa 20. 05. 2011 v čase medzi 18.10 h a 18.30 h vykonajú útek z väzby, dňa 19. 05. 2011 v čase o 18.11 h začali manipulovať s bezpečnostnou kamerou na chodbe tak, aby jej uhol pozorovania nesmeroval do pravého rohu smerom k mreži pri celových dverách cely č. 16 a zároveň ju vyplli zo siete a následne si prezreli ukotvenie mreže do steny, dohodli použitie nástrojov, mechanizmus prekonania prekážky, za použitia sily so železnou tyčou a železnou stoličkou, následne dňa 20. 05. 2011 v čase o 18.20 h začali spoločne kopať na uvedenom mieste do omietky pod mrežami, po zistení, že týmto mechanizmom sa to nedarí, vzali železnú tyč od postele, s ktorou odstránili murivo

kotviace mrežu, túto vyhli a za pomoci železnej stoličky, ktorá mala omotané kovové nohy uterákmi, začali rozbíjať sklobetón, avšak po zistení, že to nie je možné, boli nahlásení operátorovi, že sa pokúsili o útek z väzby

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 040 18 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 19. 05. 2011 v čase okolo 18.00 h na cele č. 16, I. oddielu výkonu väzby zmierneného režimu pre mladistvých, Oddelenia výkonu väzby v XXXXX v XXXXX sa dohodli, že dňa 20. 05. 2011 v čase medzi 18.10 h a 18.30 h vykonajú útek z väzby, dňa 19. 05. 2011 v čase o 18.11 h začali manipulovať s bezpečnostnou kamerou na chodbe tak, aby jej uhol pozorovania nesmeroval do pravého rohu smerom k mreži pri celových dverách cely č. 16 a zároveň ju vyplli zo siete a následne si prezreli ukotvenie mreže do steny, dohodli použitie nástrojov, mechanizmus prekonania prekážky, za použitia sily so železnou tyčou a železnou stoličkou, následne dňa 20. 05. 2011 v čase o 18.20 h začali spoločne kopať na uvedenom mieste do omietky pod mrežami, po zistení, že týmto mechanizmom sa to nedarí, vzali železnú tyč od posteľe, s ktorou odstránili murivo kotviace mrežu, túto vyhli a za pomoci železnej stoličky, ktorá mala omotané kovové nohy uterákmi, začali rozbíjať sklobetón, avšak po zistení, že to nie je možné, boli nahlásení operátorovi, že sa pokúsili o útek z väzby.

O skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1861/20, 066 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 19. 05. 2011 v čase okolo 18.00 h na cele č. 16, I. oddieli výkonu väzby zmierneného režimu pre mladistvých, Oddelenia výkonu väzby v XXXXX v XXXXX, sa dohodli, že dňa 20. 05. 2011 v čase medzi 18.10 h a 18.30 h vykonajú útek z väzby, dňa 19. 05. 2011 v čase o 18.11 h začali manipulovať s bezpečnostnou kamerou na chodbe tak, aby jej uhol pozorovania nesmeroval do pravého rohu smerom k mreži pri celových dverách cely č. 16 a zároveň ju vypli zo siete a následne si prezreli ukotvenie mreže do steny, dohodli použitie nástrojov, mechanizmus prekonania prekážky, za použitia sily so železnou tyčou a železnou stoličkou, následne dňa 20. 05. 2011 v čase o 18.20 h začali spoločne kopať na uvedenom mieste do omietky pod mrežami, po zistení, že týmto mechanizmom sa to nedarí, vzali železnú tyč od postele, s ktorou odstránili murivo kotviace mrežu, túto vyhli a za pomoci železnej stoličky, ktorá mala omotané kovové nohy uterákmi, začali rozbiť sklobetón, avšak po zistení, že to nie je možné, boli nahlásení operátorovi, že sa pokúsili o útek z väzby.

O skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením spis. zn. ČVS:ORP:XXXXX-OVK-KE-2011 z 07.07.2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej vete tohto uznesenia.

Vo veci boli vypočutý všetci traja obvinení, v procesnom postavení svedka -

poškodeného bol vypočutý pplk. XXXXX a v procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj vypracované správy z príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny a záznamy z pohovoru vykonaného s osobou vo výkone väzby. Na základe všetkých zabezpečených dôkazov vo vyšetrovacom spise je nutné konštatovať, že ku skutku reálne malo dôjsť a mali sa ho dopustiť uvedení obvinení.

Správa z ÚVTOS XXXXX na XXXXX konštatuje, že v mesiaci máj 2011 bola zistená trestná činnosť obvinených mladistvých v zmiernenom režime výkonu väzby, ktorej sa mali dopustiť mladiství obv. XXXXX - malo dôjsť k šikanovaniu a sexuálnemu zneužívaniu. Poškodeným mal byť obv. ml. XXXXX - vec riešil poverený príslušník skupiny PBS. V správe je ďalej uvedené, že dňa 01.06.2011 o 16.00 hod. bol zistený u XXXXX pokus o samovraždu - mal okolo krku uviazaný uterák a tvrdil, že sa chce zadusiť, nechce sa mu žiť, nechce byť vo väzbe a že to už nevydrží. Ďalej tvrdil, že zjedol omietku a mydlo. Obv. XXXXX bol následne premiestnený na celu s nepretržitým monitorovaním príslušníkom výkonu väzby a následne bol premiestnený do nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde podstúpil psychiatrickú liečbu, výsledkom ktorej bolo zlepšenie jeho psychického stavu.

V tejto správe sa konštatuje, že obvinení, v čase skutku mladiství, boli za poškodzovanie ústavného majetku ako aj za pokus o útek riešení v disciplinárnej právomoci vedúceho oddelenia. Obvineným boli uložené nasledovné tresty:

- obv. XXXXX - 25.05.2011 uložený disciplinárny trest umiestnenia do samoväzby na 7 dní,
- obv. XXXXX - 25.05.2011 uložený disciplinárny trest umiestnenia do samoväzby na 7 dní,
- obv. XXXXX - 25.05.2011 uložený disciplinárny trest umiestnenia do samoväzby na 7 dní.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Pri tomto rozhodovaní boli vzaté do úvahy najmä skutočnosti, že predovšetkým vo vzťahu k obv. XXXXX boli v ÚVTOS a ÚnVV zistené poznatky o jeho šikanovaní (ktoré stíhanie sa vedie pod inou spisovou značkou), fakt, že v čase skutku boli všetci obvinení mladiství, išlo len o prečin, samotný disciplinárny trest bol - ako u mladistvých - uložený na úplne maximálnej úrovni. Nezanedbateľnou skutočnosťou je i to, že ich pokus o útek bol v podstate neuskutočniteľný a vopred odsúdený na neúspech, pretože z výpovede svedka XXXXX - príslušníka ZVJS je zrejmé, že aj keby sa podarilo obvineným rozbiť sklobetón, vonku sa nachádzajú ďalšie ochranné múry a strážne veže, odkiaľ by ich určite zbadali. Dodajť je potrebné i to, že všetci obvinení boli po skutku viackrát odsúdení za inú trestnú činnosť, boli im uložené nepodmienečné tresty, čo znamená aj to, že v podstate iný vyšší trest by im za danú trestnú činnosť nehrozil.

Škoda ústavu nevznikla, keďže poškodenie bolo opravené v ich vlastnej réžii.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom sporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor