



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 484/13/8802
EEČ: 2-63-49-2016

Košice I 26.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 04. 1999 previedol na XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX svoje osobné motorové vozidlo zn. SIMCA 1501, EČV: XXXXX, ktoré bolo zapísané v súpise hnuteľných vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 13. 03. 1998 a vozidlo bolo predmetom exekučného konania súdneho exekútora XXXXX v prospech oprávneného XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, povinný XXXXX, na vymoženie pohľadávky 69.050,- Sk (2.292,26 EUR) s príslušenstvom, pričom exekúcia bola začatá na základe platobného rozkazu KS XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 08. 02. 1996, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 01. 1997 a nasledujúceho poverenia OS XXXXX II. XXXXX a upovedomenie o jej začatí dňa 13. 03. 1998, ktorým mu bolo zakázané nakladať so svojim majetkom prevzal dňa 01. 10. 1998

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci bolo dňa 11. 01. 2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a to uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ, XXXXX I vydaného pod ČVS:XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo trestné konanie niekoľkokrát prerušené. Dňa 15. 01. 2002 a dňa 13. 04. 2003 podľa § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a dňa 27. 08. 2009 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. účinného v čase spáchania skutku. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní bolo naposledy vydané dňa 27. 06. 2013.

Opatrením Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 07. 05. 2014 bolo rozhodnuté, že vyšetrovanie predmetnej trestnej veci bude vykonávať vyšetrovateľ OKP KR PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX

Vo vzťahu ku predmetnému skutku obvinený uviedol, že z jeho pozície k žiadnemu mareniu nedošlo, pretože jestvujúce motorové vozidlo Simca 1501 bolo prakticky v nepojazdnom stave a on ho predal asi 2 a pol až 3 roky predtým, než vôbec mohlo dôjsť k obvineniu, teda pred exekúciou, auto bolo nepojazdné a predal ho na súčiastky za 3.000,- Sk (99,59 EUR) a dotýčný ho potom nechal XXXXX a až na jeho dotazovanie, keď ich naháňal, ho previedol na XXXXX, on bol opravár. Bolo to 3 roky pred exekúciou a zmluvu on už nenájde, bolo to len také potvrdenie o prevzatí 3.000,- Sk (99,59 EUR) na auto na súčiastky. K prepisu toho auta uviedol, že bolo to v roku 1999. To auto stálo na parkovisku a on sám ho oslovil, či by ho predal, že on si ho dá dohromady a potom urobia prepis. Jemu to trvalo veľmi dlho, naháňal ho, musel platiť poisťku a to až dva krát a potom ho už našiel a mal ho potom XXXXX, tak prepis išiel už na neho. Ohľadom exekúcie uviedol, že si pamätá, že mu také niečo prišlo, ale on už to má vyplatené.

XXXXX vo svojom výsluchu svedka poškodeného uviedol, že presne si už nepamätá na všetky skutočnosti podrobne, ale niekedy v roku 1995 si XXXXX požičal od jeho firmy OMV zn. Škoda Favorit, nevie už presne na aké obdobie a toto vozidlo následne nevrátil. On mal vtedy firmu XXXXX, XXXXX, XXXXX a predmetom podnikania bolo požičiavanie automobilov. Tým, že menovaný vozidlo nevrátil, nabiehala mu suma za prenájom vozidla. Pohľadávka voči XXXXX ostala a on to potom vyplatil cca po pár rokoch, ale len tú istinu, teda 69.050,- Sk (2.292,- EUR). On toto auto používal viac ako pol roka a prenájom mal pôvodne dohodnutý na týždeň. Z dôvodu vyššie uvedenej pohľadávky, ktorú mal voči XXXXX bola začatá exekúcia dňa 30. 05. 1997 a odvtedy nemohol nakladať so svojim majetkom. Jemu vtedy exekútor oznámil, že menovaný vlastnil OMV zn. Simca, ktoré odpredal XXXXX. On v tejto veci podával toho času aj trestné oznámenie za neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla ohľadom toho OMV zn. Škoda Favorit a vie,

že v tejto veci už bol XXXXX odsúdený.

XXXXX vo svojom výsluchu svedka k exekučnému konaniu vedenému pod č. XXXXX Ta uviedol, že pracuje ako koncipient v Exekútorskom úrade XXXXX. Na základe oprávneného XXXXX, XXXXX je vykonávaná exekúcia voči povinnému XXXXX na základe poverenia Okresného súdu XXXXX II č. XXXXX zo dňa 26. 03. 1997. V danom prípade sa jednalo o peňažné plnenie na sumu 65.050,- Sk (2.159,26 EUR) s príslušenstvom, t.j. 365% ročný úrok z omeškania, ktorý začal plynúť od 01. 12. 1995 do zaplattenia. Na základe oznámenia z Evidencie motorových vozidiel z KDI XXXXX, že povinný má vo vlastníctve motorové vozidlo zn. Simca 1501, ŠPZ XXXXX bolo dňa 13. 03. 1998 vydané upovedomenie o začatí exekúcie predajom tohto vozidla, ktorého súčasťou bol aj súpis vecí podliehajúcich exekúcii, na ktorom bolo vyznačené aj predmetné vozidlo. Povinný si to prevzal dňa 01. 10. 1998. Následne bol vydaný exekučný príkaz na predaj hnutelných vecí.

Dňa 26. 01. 2001 na základe ich žiadosti, im bolo z KDI XXXXX oznámené, že blokácia predmetného vozidla nie je možná, lebo bolo prepísané na nového držiteľa dňa 29. 04. 1999, teda v čase kedy bol už vykonaný súpis tohto vozidla a povinnému bolo zakázané s týmto vozidlom nakladať. Povinný XXXXX po začatí exekučného konania dňa 08. 10. 1998 uhradil sumu 99.920,- Sk (3.316,74 EUR). Touto sumou sa uhradila celá istina oprávneného, teda dlžná suma plus úroky a zároveň sa uhradila aj časť príslušenstva. Povinný potom uhradil ešte 7 splátok v celkovej sume 153.920,- Sk (5.109,21 EUR), čo je celková suma, ktorú povinný k dnešnému dňu uhradil.

XXXXX vo svojom výsluchu svedka ku kúpe OMV zn. Simca, EČV:XXXXX uviedol, že toto auto kúpil na parkovisku pri pekárni na XXXXX od cigána, ktorý sa volal XXXXX, sumu si už nepamätá, ale bolo to lacné, lebo bol tam zlý motor. Mal aj zmluvu, ale už ju nemá. Bola robená tak, že XXXXX nevyplatil peniaze, lebo papiere od auta boli na meno XXXXX. Tak tam auto nechal, zavolať si XXXXX a on dal peniaze XXXXX teda on ich dal XXXXXi a on XXXXX pravdepodobne, už sa presne nepamätá. XXXXX mu asi dal číslo na XXXXX. XXXXX ho kúpil od XXXXX, ale ho neprepísal. On bol potom so XXXXX to auto prepísať na neho. On ho dal do kopy a predal ho ďalej.

XXXXX vo svojom výsluchu svedka ku kúpe OMV zn. Simca, EČV:XXXXX od XXXXX uviedol, že on už si to presne nepamätá ako sa dostal ku kúpe toho auta, ani presne aký rok to bol, bolo to asi pred 25 rokmi, on si pamätá, že to auto bolo nepojazdné a šlo len na tri valce a on ho zobral na súčiastky. Nepamätá od koho to auto kúpil a potom ho predal na náhradné diely XXXXX a on povedal, že si ho dá dokopy.

Ako vyplýva z listinných materiálov týkajúcich sa exekučného konania č. Ex XXXXX na základe oprávneného XXXXX, XXXXX (Platobný rozkaz Obvodného súdu XXXXX II zo dňa 08. 07. 1996 uložil povinnému XXXXX zaplatiť Ing. XXXXX – XXXXX sumu vo výške 69.050,- SK (2.292,26 EUR) s úrokom 365% od 01. 12. 1995 do zaplattenia) bola vykonávaná exekúcia voči povinnému XXXXX na základe poverenia Okresného súdu XXXXX II č. XXXXX zo dňa 26. 03. 1997. V danom prípade šlo o peňažné plnenie na sumu 65.050,- Sk (2.159,26 EUR) s príslušenstvom, t.j. 365% ročný úrok z omeškania, ktorý začal plynúť od 01. 12.

1995 do zaplataenia. Na základe oznámenia z Evidencie motorových vozidiel z KDI XXXXX, že povinný má vo vlastníctve motorové vozidlo zn. Simca 1501, ŠPZ KE XXXXX bolo dňa 13. 03. 1998 vydané upovedomenie o začatí exekúcie predajom tohto vozidla, ktorého súčasťou bol aj súpis vecí podliehajúcich exekúcii, na ktorom bolo vyznačené aj predmetné vozidlo. Povinný si to prevzal dňa 01. 10. 1998. Dňa 26. 01. 2001 bolo exekútorovi z KDI XXXXX oznámené, že blokácia predmetného vozidla nie je možná, lebo bolo prepísané na nového držiteľa dňa 29. 04. 1999. Povinný XXXXX po začatí exekučného konania dňa 08. 10. 1998 uhradil sumu 99.920,- Sk (3.316,74 EUR). Touto sumou sa uhradila celá istina oprávneného, teda dlžná suma plus úroky a zároveň sa uhradila aj časť príslušenstva. Povinný potom uhradil ešte 7 splátok v celkovej sume 153.920,- Sk (5.109,21 EUR).

Vo vzťahu k trestnému činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t.j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré sú taxatívne uvedené v písm. a) až i), teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Odcudzením veci sa rozumie odplatný alebo neodplatný prevod veci na inú osobu.

Páchatel'om trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 2, písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je ten, kto zmarí alebo podstatne sťažá výkon rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, scudzí alebo odstráni vec, ktorej sa také rozhodnutie týka.

Z vykonaného dokazovania ku skutku kvalifikovanému ako trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 171 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je potrebné poukázať na rozhodujúci fakt, že povinný XXXXX si upovedomenie o začatí exekúcie predajom vozidla prevzal dňa 01. 10. 1998. Povinný Ing. XXXXX po začatí exekučného konania dňa 08. 10. 1998 uhradil sumu 99.920,- Sk (3.316,74 EUR). Touto sumou sa uhradila celá istina oprávneného, ktorá bola vo výške 65.050,- Sk (2.159,26 EUR), čím bola uhradená celá istina a zároveň aj časť príslušenstva. Povinný potom uhradil ešte ďalších 7 splátok v celkovej sume 153.920,- Sk (5.109,21 EUR). Úrok bol v danom prípade stanovený na **365 %** ročne. K predaju OMV zn. Simca, EČV:XXXXX svedkovia uviedli, že presne si už nepamätajú dátum jeho kúpy, avšak predmetné auto bolo už v čase jeho predaja nepojazdné. Ing. XXXXX ho najskôr odpredal XXXXX a ten ho až predal XXXXX. K prepisu auta z XXXXX na XXXXX nedošlo, ale až následný kupujúci XXXXX bol zapísaný do evidencie motorových vozidiel dňa 29. 04. 1999.

Ing. XXXXX k tomu uviedol, že on ho predal asi 2 a pol až 3 roky predtým, než vôbec mohlo dôjsť k obvineniu, teda pred exekúciou, auto bolo nepojazdné a predal ho na súčiastky za 3.000,- Sk (99,59 EUR) a dotýčny ho potom nechal XXXXX a až na jeho dotazovanie, keď ich naháňal, ho previedol na XXXXX. Z vyššie uvedeného vyplýva, že k samotnému predaju predmetného vozidla došlo skôr, ako sa povinný Ing. XXXXX dozvedel o spôsobe vykonania exekúcie, ktorá mala byť uskutočnená predajom hnutelných vecí. Okrem iného, celá istina aj s časťou príslušenstva, bola do 7 dní odkedy sa povinný o exekúciu dozvedel aj uhradená. Samotná skutočnosť, že nedošlo k prepisu vozidla na XXXXX, ale až na nasledujúceho majiteľa XXXXX, ešte nezakladá trestnoprávnu zodpovednosť XXXXX z vyššie uvedeného trestného činu.

Na to, aby bol spáchaný skutok trestným činom, musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) . Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Sú nevyhnutné, rovnocenné a obligatórne (povinné). Pri absencii čo i len jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, nepôjde o trestný čin.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu : Pokiaľ by obvinený konal v tzv. v priamom alebo nepriamom úmysle (dolus directus, resp. dolus eventualis), musel by chcieť a porušiť záujem chránený Trestným zákonom, resp. byť s následkami uvedenými v Trestnom zákone uzrozmeneý. Uzrozmeneý by znamenalo, že vedome rátal s dvoma eventualitami v budúcom vývine jeho činnosti, z ktorých minimálne jedna je trestná a svoju vôľu chcel presadiť aj za cenu, že spácha trestný čin, o ktorom ako o jednej alternatíve vie. U obvineného podľa môjho názoru absentuje rozumová i vôľová zložka, nakoľko nemal žiaden relevantný záujem na tom, aby úmyselne maril výkon úradného rozhodnutia.

Skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, nie je trestným činom vzhľadom na to, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, aby bolo možné konštatovať, že bol spáchaný trestný čin – nebolo preukázané zavinenie.

Subjektívna stránka trestného činu, či už zavinenie úmyselné alebo nedbanlivostné, v konkrétnom prípade žalované úmyselné zavinenie, musí byť preukázaná zadováženými dôkazmi tak, ako ktorákoľvek iná obligatórna zložka trestného činu. Zavinenie páchatela trestného činu je najčastejšie možné zistiť z jeho výsluchu a ak z akéhokoľvek dôvodu nie je možné takýto výsluch páchatela uskutočniť, potom je možné zavinenie odvodiť z okolností prípadu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska, vrátane priznania sa obvineného, pokiaľ existuje. V tejto súvislosti nemožno opomenúť tú konkrétnu okolnosť, že obvinený po začatí exekučného konania dňa 08. 10. 1998 uhradil sumu 99.920,- Sk (3.316,74 EUR). Touto sumou sa uhradila celá istina oprávneného, ktorá bola vo výške 65.050,- Sk (2.159,26 EUR), čím bola uhradená celá istina a zároveň aj časť príslušenstva. Povinný potom uhradil ešte ďalších 7 splátok v celkovej sume 153.920,- Sk (5.109,21 EUR). V predmetnej trestnej veci úrok vo výške 365 % ročne je potrebné vyhodnotiť ako likvidačný a neúmerne vysoký.

Prihliadajúc na vyššie uvedené dôvody, na konanie obvineného po začatí exekučného konania, stav motorového vozidla, výšku úroku, a v neposlednom rade i dátum skutku (29.04.1999) a povahu skutku, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matej Čintala
prokurátor