



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 229/17/8802-5
EEČ: 2-63-513-2017

Košice I 14.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od leta 2009 do 26.10.2009 sa vytvorila a svoju činnosť vyvíjala predovšetkým na území Košického kraja organizovaná skupina v zložení XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde cieľom uvedeného spolčenia bolo vykonanie krádeže vlámaním do OD Dargov na ul. Štúrovej č. 1, XXXXX, piročm v zmysle vzájomnej dohody medzi jednotlivými členmi skupiny a po konkrétnom rozdelení úloh XXXXX zabezpečil hydraulické piesty, na základe záberov z videokamery vyrobil duplikát kľúču od kvetinárstva Anjelic a následne v predne nezistenom čase od. 19.00 hod dňa 26.10.2009 do 8.00 hod. dňa 27.10.2007 XXXXX a XXXXX, ktorí boli maskovaní v kuklách, pomocou duplikátu kľúča od kvetinárstva, bez zjavných známok násillia vnikli do predajne kvetov, zatiaľ čo XXXXX v blízkosti zastávok električiek oproti OD Dargov monitoroval okolie a informoval XXXXX a XXXXX o situácii pred OD Dargov prostredníctvom vysielacky, v predajni kvetov po odstránení sadrokartónovej steny pomocou hydraulických piestov XXXXX a XXXXX vypáčili dvere vedúce do predajných priestorov OD Dargov, kde bez použitia násillia vnikli do predajných

priestorov Šperk Holíč, kde poškodili kovový trezor Archa 21, KMK, ktorý sa im nepodarilo otvoriť, následne po odstránení vitrínových zámkov na predajnom stánku spoločnosti Mobil Group odcudzili 38 kusov mobilných telefónov značky Nokia, rôznych typov a výrobných čísel, následne za pomoci hydraulických piestov rozťahli zárubňu a vypáčili bezpečnostné dvere zmenárne BOM-EX odkiaľ zo zeme odcudzili kovový trezor, ktorý následne XXXXX, XXXXX a XXXXX, previezli do lesa nachádzajúceho sa za chatkou medzi obcami Ruskov a Slančík, kde následne pomocou hydraulických piestov násilím otvorili tento trezor, v ktorom sa nachádzali bankovky rôzneho druhu a rôznej meny v hodnote približne 17.000 Eur, ktoré si všetci traja rozdelili a na tomto mieste v lese predmetný trezor zakopali do zeme, pričom týmto svojim konaním páchatelia spôsobili škodu pre firmu XXXXX - XXXXX, Michalovce krádežou vo výške 17.000 Eur a poškodením škodu vo výške 2.500 Eur, pre firmu XXXXX, Bratislava spôsobili škodu krádežou vo výške 8.000 Eur a poškodením škodu vo výške 70 Eur, pre firmu XXXXX spôsobili škodu poškodením trezoru 499,80 Eur a pre firmu kvetinárstvo XXXXX XXXXX spôsobili škodu poškodením steny vo výške 50 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od leta 2009 do 26.10.2009 sa vytvorila a svoju činnosť vyvíjala predovšetkým na území Košického kraja organizovaná skupina v zložení XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde cieľom uvedeného spolčenia bolo vykonanie krádeže vlámaním do OD Dargov na ul. Štúrovej č. 1, XXXXX, piročom v zmysle vzájomnej dohody medzi jednotlivými členmi skupiny a po konkrétnom rozdelení úloh XXXXX zabezpečil hydraulické piesty, na základe záberov z videokamery vyrobil duplikát kľúču od kvetinárstva Anjelik a následne v predne nezistenom čase od. 19.00 hod dňa 26.10.2009 do 8.00 hod. dňa 27.10.2007 XXXXX a XXXXX, ktorí boli maskovaní v kuklách, pomocou duplikátu kľúča od kvetinárstva, bez zjavných známkov násillia vnikli do predajne kvetov, zatiaľ čo XXXXX v blízkosti zastávok električiek oproti OD Dargov monitoroval okolie a informoval XXXXX a XXXXX o situácii pred OD Dargov prostredníctvom vysielacky, v predajni kvetov po odstránení sadrokartónovej steny pomocou hydraulických piestov XXXXX a XXXXX vypáčili dvere vedúce do predajných priestorov OD Dargov, kde bez použitia násillia vnikli do predajných priestorov Šperk Holíč, kde poškodili kovový trezor Archa 21, KMK, ktorý sa im nepodarilo otvoriť, následne po odstránení vitrínových zámkov na predajnom stánku spoločnosti Mobil Group odcudzili 38 kusov mobilných telefónov značky Nokia,

rôznych typov a výrobných čísel, následne za pomoci hydraulických piestov rozťahli zárubňu a vypáčili bezpečnostné dvere zmenárne BOM-EX odkiaľ zo zeme odcudzili kovový trezor, ktorý následne XXXXX, XXXXX a XXXXX, previezli do lesa nachádzajúceho sa za chatkou medzi obcami Ruskov a Slančík, kde následne pomocou hydraulických piestov násilím otvorili tento trezor, v ktorom sa nachádzali bankovky rôzneho druhu a rôznej meny v hodnote približne 17.000 Eur, ktoré si všetci traja rozdelili a na tomto mieste v lese predmetný trezor zakopali do zeme, pričom týmto svojim konaním páchatelia spôsobili škodu pre firmu XXXXX - XXXXXe krádežou vo výške 17.000 Eur a poškodením škodu vo výške 2.500 Eur, pre firmu XXXXX, Bratislava spôsobili škodu krádežou vo výške 8.000 Eur a poškodením škodu vo výške 70 Eur, pre firmu XXXXX spôsobili škodu poškodením trezoru 499,80 Eur a pre firmu kvetinárstvo XXXXX spôsobili škodu poškodením steny vo výške 50 Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 27.10.2009 bolo vykonaním neodkladného úkonu, obhliadkou miesta činu začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom v rovnaký deň bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Staré mesto vydané uznesenie o začatí trestného stíhania pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, avšak v čase vydania uznesenia bez konkretizácie páchatel'ov.

Na základe výpovede svedka XXXXX zo 16.6.2015, ako aj ďalších súvisiacich dôkazov bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa Národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry expozitúry východ (ďalej len vyšetrovateľ PZ) z 28.7.2015 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci svojho výsluchu svedok XXXXX detailne popísal priebeh skutku, zúčastnené osoby, použité prostriedky na spáchanie skutku, ako aj spôsob a miesto ukrytia vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti. Obsah jeho výpovede korešpondoval s ďalšími vykonanými dôkazmi, čo odôvodňovalo postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, pričom obaja obvinení spáchanie skutku popreli. Taktiež po vznesení obvinenia bol k veci vypočutý XXXXX v procesnom postavení svedka, avšak využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Dňa 7.9.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za rovnaký skutok ako obvineným XXXXX a XXXXX.

Následne bol XXXXX, tentoraz v procesnom postavení obvineného, opätovne vypočutý, pričom využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Vzhľadom na skutočnosť, že výpoveď XXXXX v procesnom postavení svedka bola vykonaná pred vznesením obvinenia, bolo nevyhnutné túto zopakovať v štádiu po vznesení obvinenia, aby bolo možné zachovať právo obvinených na obhajobu, resp. právo na kontradiktórny proces.

Vo vzťahu ku obvineným XXXXX a XXXXX je výpoveď XXXXX ako svedka jediným usvedčujúcim dôkazom. Bez toho, aby bola predmetná výpoveď vykonaná opätovne po vznesení obvinenia, nemôže byť podkladom obžaloby, ktorá sa v rozhodujúcej miere opiera o takúto výpoveď.

Uvedený záver vyplýva, okrem iného, aj zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 30/2010 na zjednotenie výkladu zákona k otázke, či môže byť obžaloba opretá o svedecké výpovede vykonané pred vznesením obvinenia, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania "vo veci", ako aj k otázke, či týmto postupom došlo k porušeniu práva obvineného na obhajobu.

Z uvedeného stanoviska vyplýva, že obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania "vo veci" podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup).

Výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu; taký charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 15 rokov (§ 135 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku).

Výpoveď XXXXX ako svedka nespadá pod výnimku uvedenú vyššie a preto nemôže byť podkladom obžaloby.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, je, podľa môjho názoru možné konštatovať, že už v štádiu po skončení vyšetrovania, pri rozhodovaní o návrhu policajta na konečné opatrenie, nemožno prihliadať na takúto výpoveď. To znamená, že už pri koncipovaní obžalobného návrhu nemožno použiť skutočnosti vyplývajúce z takejto výpovede a túto v celom rozsahu vo vzťahu ku skutku opomenúť.

Vzhľadom na to, že výpoveď XXXXX ako svedka je, ako bolo uvedené vyššie, v rozhodujúcej miere podstatným dôkazom svedčiacim proti obvineným XXXXX a XXXXX, nemožno, bez jej použitia vyvodiť záver o spáchaní stíhaného skutku uvedenými obvinenými. Žiadny z ďalších vykonaných dôkazov, ani osve, ani vo vzájomnej súvislosti, nenasvedčuje záveru o spáchaní skutku obvinenými XXXXX a XXXXX, aj keď vo všeobecnosti tieto dôkazy preukazujú, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) trestného poriadku možno, podľa odbornej literatúry rozhodnúť, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

Takýto záver dopadá aj na uvedený prípad, preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Filičko
prokurátor