



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 65/22/8802-51
EEČ: 2-63-537-2023

Košice I 21.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul XXXXX dňa 10.03.2022 v čase okolo 9:55 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, sledovali poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, ods OD Urban na ul. Hlavnej č. 111 až k adrese jej trvalého bydliska, kde poškodenú napadli tým spôsobom, že keď poškodená otvárala bránu bytového domu na uvedenej adrese, odzadu k nej pristúpili a po sotení do jej chrbta smerom do už otvorenej brány, poškodená spadla na ľavé koleno a v tom čase jej XXXXX vytrhol kabelku, ktorú mala prevesenú na ľavom predlaktí, v ktorej mala odložené osobné veci, a to peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 570,- Eur, platobnú kartu VÚB banky, kartu poisťovne VŠZP a iné osobné veci, následne z miesta činu ušli, čím spôsobili poškodenej škodu vo výške najmenej 570,- Eur a zranenie zlomeninu horného konca ľavej pľšťaly s dobou liečenia nad 42 dní, pretože

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX pod ČVS : ORP- 351/1-VYS-KE-2022 zo dňa 10.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 139 písm. e) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa KRPZ, OKP XXXXX pod ČVS : KRP- 43/1-VYS-KE-2022 zo dňa 30.09.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre vyššie uvedený skutok.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a dôsledným vyhodnotením zadovážených dôkazov je však nutné konštatovať, že dôkazná situácia neodôvodňuje postavenie obvineného pred súd, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo vyšetrovanej trestnej veci je nesporné, že došlo k násilnému odcudzeniu kabelky poškodenej XXXXX. Táto skutočnosť vyplýva predovšetkým z výpovedi samotnej poškodenej, ktorá v procesnom postavení svedka opakovane popísala ako ju dňa 10.03.2022 v dopoludňajších hodinách na ul. XXXXX č. 11 v Košiciach, pred vchodom do jej domu zozadu niekto sotil do chrbta, v dôsledku čoho spadla na koleno a v tom momente jej vytrhol z ruky kabelku s jej osobnými vecami a peňaženkou.

Dňa 10.03.2022 a dňa 13.07.2022 bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu uviedla, že bola v OD Urban. Po vybratí peňazí z bankomatu, si v OD sadla na lavičku, urobila poriadok v peňaženke. Naraz prišla nejaká pani a pýtala sa, kde je textil. Nikto za ňou odpovedal: „tam vľavo“. Pozrela na tú osobu, ktorá odpovedala, bola celá v čiernom. Chvíľku posedela a išla na autobus. Vystúpila pri Rokoku a išla k bloku. Keď prichádzala k zvončekom, stála tam osoba poobliekaná celá v čiernom. Až potom, keď dodatočne premýšľala čo sa stalo, tak myslela, či to nebola tá istá osoba, čo v Urbane odpovedala tej pani. Ďalej uviedla, že keď otvorila bránu a urobila krok do vchodu, zozadu ju niekto sotil a ona spadla. Kým sa zorientovala a pozbierala, išla vonku, nikoho tam už nebolo. Sadla si, lebo nevládala vstať, prišla nejaká pani a pýtala sa jej, čo sa stalo. Vtedy si uvedomila, že nemá kabelku, ktorú mala položenú v ľavej ruke. Pani povedala, že kabelka bola nájdená asi 3-5 m od vchodových dverí. Tá osoba zobrala z kabelky peňaženku. Dodatočne si spomínala, že keď išla z autobusu, tá osoba ju predbehla ešte pred kostolom. Keď vykročila k bloku, videla pri zvončekoch. Mala rúško a čosi mala na hlave. Vtedy ju napadlo, že to mohla byť tá, čo bola v Urbane. Svedkyňa uviedla popis páchatel'a: štíhla, vysoká, mladá žena. Mala čierne oblečenie, krátky kabátik, nízke topánky svetlej farby, nohavice, na hlave mala kapucňu stiahnutú až k očiam, rúško cez polku tváre. Uviedla, že v peňaženke, ktorá jej bola odcudzená mala 500,- Eur, ktoré vybrala z bankomatu, aj drobné 50-70,- Eur, lístok s PUN kódom,

bankomatovú kartu VÚB, preukaz zdravotnej poisťovne. Podľa výpovede svedka – poškodenej, skutok mala spáchať žena.

Zo svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX zo dňa 30.03.2022 vyplynulo, že XXXXX sa prezliekal za ženu a nosil parochňu. V deň skutku mal mať XXXXX oblečené čierne nohavice, čiernu bundu s kapucňou, svetlé botasky, čiapku a príčesok čiernej farby – vlasy mal vpredu cez ramená a rúško na tvári.

Do spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z OD Urban, bola vykonaná analýza kamerových záznamov, kde zo záznamu je vidieť v blízkosti poškodenej osobu, ktorá ju sleduje, oblečenú v čiernom s dlhými vlasmi, krátky čierny kabátik, svetlá obuv, tak ako opísala poškodenej. Po odchode poškodenej z OD Urban odchádza aj táto osoba.

Do konania bol pribratý znalec doc. XXXXX z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia. K znaleckému skúmaniu boli predložené kamerové záznamy z bezpečnostných kamier OD Urban na Hlavnej ul. č. 11 v Košiciach zo dňa 10.03.2022 a porovnávací materiál – fotografie osôb XXXXX, nar. 19.09.1986 a XXXXX, nar. XXXXX a obrazový záznam z kamier, ktoré snímajú pohyb týchto osôb v priestore návštev v ÚVVAUVTOS XXXXX, ul. Floriánska 18. V znaleckom posudku znalec uviedol, že morfológickou analýzou tváre a antropometrickou analýzou tváre a postavy ženy zachytenej na záznamoch následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a s proporciami tváre a postavy osôb XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 08.06.1992 bola nájdená zhoda. Na kamerovom zázname z OD Urban je zachytená jedna a tá istá osoba, ktorou je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou práve XXXXX.

Na základe výpisu z VÚB banky vyplýva, že osoba, ktorá mala k dispozícii platobnú kartu Visa Inspire, č. karty 4595980019977319 patriacu XXXXX, vykonala neoprávnene v bankomate S6AV542K na Belehradskej ul. č.20 v Košiciach dňa 10.03.2022 v čase o 10:41 hod. pokus o výber sumy 1.330,- Eur, ktorý nebol úspešný, v čase o 10:43 hod. bol vykonaný výber sumy 50,- Eur, v čase 10:44 hod. pokus o výber sumy 100,- Eur, v čase o 13:42 a 13:43 hod. bolo vykonané tipovanie v sume 10,- a 20,- Eur, ktoré neboli úspešné. Dňa 11.03.2022 v čase o 21:20 hod. bol z bankomatu č. AAV5720D na Hlavnej ul. č. 135 v Prešove pokus o výber sumy 150,- Eur, ktorý nebol úspešný. Zo správy VÚB banky bolo zistené, že bankomat S6AV542K na ul. Belehradskej 20 v Košiciach má zariadenie zabezpečujúce kamerový záznam, pričom bol zaslaný aj DVD nosič, na ktorom sú fotografie z kamerového záznamu zo dňa 10.03.2022 v čase od 10:41 do 10:44 hod.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 16.11.2022 uviedol, že je pravdou, že poškodenú mal okradnúť spolu s Horváthom, ale z obchodu sa vrátil a XXXXX povedal, že túto tetu sa okradnúť nedá. Mali výmenu názorov, po ktorej odišiel preč ku Auparku. Líviu v ten deň nevidel. V zápisnici uviedol, že na fotografiách z OD Urban je XXXXX, ktorá je v UVTOS XXXXX, ul. Floriánska 18 vo väzbe, má tri deti a jej druh sa volá Boki, spolu boli na cele. Vie, že je to ona, lebo ju pozná, spoznal ju podľa postavy a podľa očí, je to XXXXX. Po tom, čo mu bolo vznesené obvinenie, tak XXXXX povedal, že lúpež spravil s Maďarovou.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v zápisnici o výsluchu dňa 17.04.2023 uviedol, že lúpež spáchal s XXXXX. Stará pani išla do obchodu, XXXXX išla za pani a ako

stará pani vyšla z Urbanu, XXXXX povedala, že peniaze má, že ju pôjdu sledovať. Pamätá si, že ju sledovali, keď išla do autobusu, v autobuse bol s Líviou. Keď pani vystúpila, aj oni vystupovali. Stará pani pomaličky chodila, šli za ňou. Keď pani otvárala dvere, XXXXX zachytila dvere, aby sa nezatvorili a vtedy, keď stará pani chcela ísť hore schodmi, XXXXX strkla tú pani, strhla kabelku a pani spadla. Kabelku hodila XXXXX, z kabelky vybrali peňaženku, vybrali peniaze, okolo 570,- Eur, ktoré tam boli a rozdelili si ich, kabelku vrátil Lívii. Bankomatovú kartu nezobral, možno si ju zobrala XXXXX. XXXXX lúpež nespáchal.

Na základe vykonaného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej antropológie a na základe výpovedí obvinených XXXXX a XXXXX zo dňa 17.04.2023 je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX skutok nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pojem „nepochybnosť“ uvedená v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jedného z nosných právnych princípov trestného konania tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, čo znamená, že prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vtedy, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba, ale aj vtedy ak sa vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať, že páchatelom stíhaného trestného činu je obvinený.

V uvedenom prípade ide o druhú alternatívnu, teda že vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu, avšak sa podarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu nie je obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre tieto dôvody, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodená podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emília Guľová
prokurátorka