



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 137/16/8802-2  
EEČ: 2-63-543-2018

Košice I 05.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 27 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 18.8.2016, spisová značka 2 Pv 137/16/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- v priestoroch obchodného centra Dargov na ulici Hlavnej v Košiciach, v presne nezistenom čase dňa 25.10.2012, podpísal so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX č. 25, prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti žiadosť o úver č. 901301551 vo výške 600,- Eur, pričom pred podpisom predložil doklad totožnosti č.: EB 619 367, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne na meno XXXXX a tlačivo spoločnosti XXXXX, s. r. o.: "Potvrdenie o výške príjmov", ktorým nepravdivo deklaroval, že je zamestnaný v reklamnej agentúre XXXXX, s. r. o. so sídlom Košice, ul. XXXXX č. 21, s čistým mesačným príjmom vo výške 690,- Eur, čo bolo zistené následnou kontrolou zo strany spoločnosti XXXXX, s. r. o., ktorá po zistení, že žiadateľ o úver XXXXX nie je zamestnaný, predmetnú žiadosť

neschválila a zamietla, čím takto svojim konaním, teda uvedením nepravdivých údajov a predložením nepravdivých dokladov sa pokúsil vylákať úver od predmetnej spoločnosti, pričom v prípade schválenia úveru by bola spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. spôsobená škoda vo výške 600,- Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 18.8.2016, spisová značka 2 Pv 137/16/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, vydaným pod ČVS: ORP-365/4-VYS-KE-2016, zo dňa 10. 03. 2016, bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 06. 05. 2016 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora zo dňa 18.08.2016 právoplatným dňa 02.09.2016 bolo obvinenému podmiennečne zastavené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 písm. a) ,c) Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX spáchal predmetný skutok v štádiu pokusu v zmysle § 14 Trestného zákona, a teda nespôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o. žiadnu škodu, nebolo potrebné uložiť obvinenému povinnosť v zmysle § 216 ods. 3 Trestného poriadku, aby nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Obvinený XXXXX je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov obvineného, lustrácia prebiehajúcich trestných konaní a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, z ktorých je zrejmé, že v skúšobnej dobe viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Sopoliga  
prokurátor