



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 340/18/8802-19
EEČ: 2-63-550-2019

Košice I 27.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 67 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach dňa 21.07.2018 v čase okolo 03.15 hod. na Kasárenskom námestí, hodením tvrdého a súčasne krehkého predmetu do tam zaparkovaného motorového vozidla značky BMW 328 i, EČ KS-788EJ, zelenej metalízy, spôsobil mechanické poškodenie čelného skla v jeho ľavej hornej časti a súčasne mechanické poškodenie strechy s preliačinou a odermi laku v ľavej prednej časti v oblasti za poškodením čelného skla, čím takto uvedeným konaním XXXXX z Moldavy nad Bodvou, spôsobil celkovú škodu vo výške 929,76 €,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Oddeleniu priestupkov,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia XXXXX – Staré mesto, sp. zn. ORP-2115/SM-KE-2018 zo dňa 11.09.2018 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 31.12.2018 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený, poškodený a viacero svedkov, zabezpečené listinné dôkazy ako zápisnice o obhliadke miesta činu a znalecký posudok z odboru cestnej dopravy ku škode spôsobenej na vozidle.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 21.07.2018, teda dňa kedy došlo k spáchaniu skutku je zrejmé, že obhliadkou bolo zistené na motorovom vozidle zn. BMW 328i, EČV : KS 788EJ len rozbité sklo v rozmeroch cca 20x20 cm v ľavej hornej časti na šoférovej strane. Iné obhliadkou zistené nebolo. Dňa 06.08.2018 bola vykonaná ďalšia obhliadka poškodeného vozidla, kde na uvedenom vozidle bola zadokumentovaná preliačina o priemere asi 3 cm na streche vozidla asi 5 cm nad čelným sklom a v preliačine poškrábaný lak o dĺžke asi 1 cm.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že preliačinu na streche auta si všimol až neskôr po nejakom daždi. Oprava ľavej časti čelného skla na vozidle bola vykonaná dňa 27.07.2018 v sume 216,46 €.

Do konania bol pribratý znalec z odboru cestnej dopravy, ktorý uviedol, že výška škody spôsobená poškodením čelného skla je 216,46 € a poškodením strechy s poškrábaním laku karosérie je 713,30 €. Znalec v posudku zároveň uviedol, že z technického hľadiska je prijateľné, že k poškodeniu vozidla došlo hodením tvrdého a súčasne krehkého predmetu, ktorý po prvotnom dopade na ľavú hornú časť čelného skla sa rozbil na menšie kusy, z ktorých niektoré následne poškodili ľavú prednú časť strechy. K týmto skutočnostiam bol znalec následne vypočutý, pričom zotrval na záveroch svojho posudku a doplnil, že nie je možné vylúčiť aj iný mechanizmus poškodenia ľavej prednej časti strechy, ale lokalizácia deformácie plechu (spredu dozadu) a charakter smeru poškodenia laku napovedá, že s vysokou pravdepodobnosťou rozbité menšie kusy skleneného pohára poškodili uvedenú časť strechy. Nedá sa však jednoznačne vylúčiť poškodenie iným spôsobom, avšak ním uvedené indicie poukazujú na možnú súvislosť poškodenia čelného skla a strechy.

Výpovede jednotlivých svedkov sa rozchádzajú v skutočnostiach o tom, ako došlo k spáchaniu skutku, kto bol prítomný pri danom skutku a tiež aj v osobe páchatela. Je zrejmé, že v čase okolo 03.00 hod., keď malo dôjsť k uvedenému skutku boli viacerí svedkovia pod vplyvom alkoholu, rovnako tak aj obvinený a došlo tam k vzájomnej potýčke viacerých tam prítomných osôb, pričom každý z nich konfliktnú situáciu vnímal inak. Skutočnosť, že obvinený hodil pravdepodobne pivový pohár do auta poškodeného bolo preukázané výpoveďou samotného poškodeného a tiež zápisnicou o obhliadke, z ktorej je zrejmé poškodenie vozidla. Obvineného po skutku následne zadržali aj policajti, pričom tento si na to, že mal hodil nejaký

predmet do vozidla poškodeného nepamätá, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu. Sporná bola aj výška spôsobenej škody konaním obvineného. Znalec z odboru cestnej dopravy sa v podanom posudku a aj následne pri výsluchu však vyjadril, že z technického hľadiska je pravdepodobné, že konaním obvineného došlo aj k poškodeniu strechy vozidla poškodeného.

Zhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že skutok po formálnej stránke naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákon, avšak pri prečinoch je potrebné skúmať aj ich materiálnu stránku. Pri hodnotení závažnosti konania páchatel'a je potrebné vychádzať z ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona, ktoré upravuje podmienky posudzovania závažnosti prečinu a v ktorom je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu k prečinu. Prečinom je podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona taký čin, ktorého závažnosť je vyššia než nepatrná, pričom všeobecné hľadiská na určenie závažnosti činu (t.j. na určenie toho, či je závažnosť činu len nepatrná alebo vyššia) sú zakotvené v predmetnom ustanovení. Ide o spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom tento výpočet je taxatívny.

Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu treba vychádzať z kritérií uvedených v § 10 ods. 2 (spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a), lebo O všetky tieto hľadiská určujúce stupeň závažnosti činu a sú pre posúdenie konkrétneho stupňa významné. Okrem toho pri posúdení trestnej zodpovednosti treba prihliadať aj na osobu páchatel'a, čo má pre určovanie stupňa závažnosti mimoriadny význam. Spôsob akým ku skutku došlo, t.j. spôsob vykonania činu v sebe zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. V danom prípade išlo ako som vyššie uviedla o vzájomný konflikt viacerých osôb zväčša pod vplyvom alkoholu v neskorých nočných hodinách, pričom každá z prítomných osôb opisuje skutočnosti predchádzajúce skutku ako aj samotný skutok a udalosti po ňom odlišne.

V danom prípade nešlo o konanie, ktoré by si vyžadovalo dlhodobú prípravu s cieľom spáchať trestný čin. Nedošlo k žiadnemu ublíženiu na zdraví, ale len k spôsobeniu malej škody na vozidle, pričom sa zjavne jednalo o momentálny a spontánny skrat obvineného ovplyvneného požitím väčšieho množstva alkoholu. U obvineného ide zároveň o osobu, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná a vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemá žiaden záznam týkajúci sa priestupku voči občianskemu spolunažívaniu alebo voči majetku.

Pri hodnotení vyššie uvedených skutočností jednotlivo aj v ich súhrne som dospela k jednoznačnému záveru, že závažnosť skutku je len nepatrná, resp. že stupeň nebezpečnosti konania nenapĺňa znaky trestného činu z hľadiska jeho materiálneho chápania. Závažnosť činu, ako materiálny korektív nepresahuje známky nepatrnosti, v dôsledku čoho nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok voči majetku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Redayová
prokurátorka