



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 151/22/8802-6  
EEČ: 2-63-562-2022

Košice I 01.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaný dňa 31.01.2022 v čase od 15:00 h do 16:00 h poškodil displej zmenárne peňazí ručnej autoumyvárne na ulici Trolejbusová v Košiciach a to tým spôsobom, že jedenkrát päšťou udrel do displeja zmenárne peňazí, následkom čoho displej rozbil a týmto konaním pre spoločnosť XXXXX, XXXXX 26 v Bratislave spôsobil škodu v celkovej výške 1.687,- €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr.por. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. ukladám obmedzenie spočívajúce v príkaze nahradiť poškodenému XXXXX , so sídlom

XXXXX č. 26, Bratislava škodu vo výške 1.265,25,- eur v rámci skúšobnej doby

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Sever (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-1038/SE-KE-2022 zo dňa 26.05. 2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX, nar. 13.02. 1981, bytom XXXXX č. 8, XXXXX obvinenie pre poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-1038/SE-KE-2022, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

V uvedenej trestnej veci sa dňa 21.07.2022 uskutočnila nepriama mediácia, kde obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe. Obvinený svoje konanie oľutoval.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované aj výpoveďou svedka poškodeného, a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený tam má dva staršie záznamy z roku 1997 a 1999, kde v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadí ako keby nebol

odsúdený. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 4x priestupkovo postihnutý, z toho 3x za priestupok na úseku dopravy a 1x za majetkový priestupok v rozmedzí 5 rokov. Od spáchania skutku sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinený je toho času bezúhonný, ako aj okolnosti prípadu. Zohľadnil som aj postoj obvineného k veci, to znamená tú skutočnosť, že obvinený tak vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia, ako aj v rámci nepriamej mediácie oľutoval svoje konanie a priznal sa ku spáchaniu trestného činu. Ani správanie obvineného po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu. Jeho konanie bolo kvôli zlosti, že nefunguje zmenáreň peňazí, pričom sám sa vyjadril, že sa už bude snažiť kontrolovať svoje emócie. Zároveň je u neho vyvíjaná aktivita smerom k náhrade škody, pretože z celkovej škody 1687,- Eur, už zaplatil prvú splátku vo výške 421,75,- Eur, pričom na nepriamej mediácii podpísal uznanie dlhu.

Obvinenému bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom, a nedostávať sa tak do skratových situácií, ako aj dostatočne dlhú aby v nej uhradil zvyšok škody, ktorá poškodenému vznikla. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd. Aj z jeho výpovede vyplýva, že konal skratovo.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor