



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 6/19/8802-5
EEČ: 2-63-563-2020

Košice I 03.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 2 písmeno d1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 2 písmeno d1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase niekedy vo februári 2006 páchatel' – spoluväzeň XXXXX v ÚVV a ÚVTOS XXXXX si od XXXXX, XXXXX pod hrozbou bitky s tyčkou z okna vynútil orálny styk, čo sa odohralo po ich vzájomnej predchádzajúcej bitke, čím takýmto svojím konaním spôsobil XXXXX XXXXX zranenia bližšie neurčeného stupňa, pričom dňa 23.3.2007 bol obvinený XXXXX vylúčený zo spoločného konania,

kde vylúčená trestná vec menovaného bola ďalej vedená pod sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX

- dňa 16.9.2006 v čase okolo 1:30 hod. v Košiciach na XXXXX v reštaurácii XXXXX po tom, ako sa uzamkol na toalete v reštaurácii XXXXX a po odchode personálu, prehľadal celý objekt reštaurácie, pričom odcudzil zo stojanu v barovom pulte tam voľne položený video projektor zn. Hitachi CD-s 210W výrobného čísla G3G001019 a taktiež počas krádeže poškodil 2 ks reproduktorov a hifi rádio nezistenej značky a výrobného čísla a vylomil drevenú výplň nad dverami vedúcimi do druhej časti reštaurácie, čím takto svojím konaním spôsobil krádežou videoprojektoru a poškodením reproduktorov a hifi rádia celkovú škodu vo výške 45.000,-Sk a poškodením drevenej výplne nad dverami spôsobil škodu vo výške 1.500,-Sk pre spoločnosť XXXXX

- dňa 6.11.2006 v dobe od 10:00 hod. do 12:30 hod. v Košiciach na ul. XXXXX č. 2/A, v predajni XXXXX., využil nepozornosť XXXXX, XXXXX z Košíc a z neuzamknutej kancelárie jej odcudzil zo stola voľne uložený mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 700i, IMEI: XXXXX, peňaženku v ktorej mala svoje doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca, kartu poistenca dcéry XXXXX 4 ks kreditné karty VÚB banky, peňažnú hotovosť vo výške 300,-Sk, rôzne účtenky a fotografie, čím jej takto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 16.000,-Sk.

- v dobe od 21:00 hod. dňa 15.11.2006 do 03:00 hod. dňa 16.11.2006 v Košiciach na ul. XXXXX v podniku XXXXX využil nepozornosť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX a z kabelky, ktorú mala prevesenú cez stoličku jej odcudzil peňaženku sivej farby, v ktorej mala svoje doklady a to OP, VP, kartu poistenca a peňažnú hotovosť vo výške 70,-Sk a mobilný telefón zn. Nokia 3310, nezisteného výrobného čísla, čím jej takto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 5.000,-Sk.

- dňa 18.11.2006 v dobe od 15:30 hod. do 16:55 hod. v Košiciach na ul. XXXXX využil nepozornosť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX a z lavičky jej odcudzil voľne položenú kabelku čiernej farby v hodnote 500,-Sk, v ktorej mala MP3 prehrávač zn. Sandisk, nezisteného výrobného čísla v hodnote 4.000,-Sk, knihu, peňažnú hotovosť vo výške 300,-Sk, OP, čipovú kartu na MHD a fotografie, čím jej takto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 5.000,-Sk.

- dňa 23.11.2006 v dobe od 11:35 hod. do 11:50 hod. v Košiciach na ul. XXXXX č. 19/A, v budove súkromnej Základnej školy, využil nepozornosť poškodenej XXXXX, XXXXX a z neuzamknutej triedy na 1. poschodí jej odcudzil z kabelky finančnú hotovosť vo výške 1.040,-Sk a mobilný telefón zn. Siemens A52 s nabíjačkou v hodnote 2.000,-Sk, pričom obv. XXXXX XXXXX bol prichytený pri krádeži XXXXX, zamestnankyňou školy, čím by takto dokonaním krádežou spôsobil poškodenej škodu vo výške 2.040,-Sk. **pretože**

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 9.7.2006 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX-

OVK-K1-2006 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX a spol., pre zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona, ktorého sa menovaný mal dopustiť tým, že v presne nezistenom čase niekedy vo februári 2006 páchatel – spoluväzeň XXXXX v XXXXX si od XXXXX, XXXXX, pod hrozbou bitky s tyčkou z okna vynútil orálny styk, čo sa odohralo po ich vzájomnej predchádzajúcej bitke, čím takýmto svojim konaním spôsobil XXXXX XXXXX zranenia bližšie neurčeného stupňa, pričom dňa 23.3.2007 bol obvinený XXXXX vylúčený zo spoločného konania, kde vylúčená trestná vec menovaného bola ďalej vedená pod sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX

Dňa 16.9.2006 bolo uznesením povereného príslušníka PZ sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX a spol., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona, ktorého sa menovaný mal dopustiť tým, že dňa 16.9.2006 v čase okolo 1:30 hod. v Košiciach na ul. XXXXX v reštaurácii XXXXX po tom, ako sa uzamkol na toailete v reštaurácii XXXXX a po odchode personálu, prehľadal celý objekt reštaurácie, pričom odcudzil zo stojanu v barovom pulte tam voľne položený video projektor zn. Hitachi CD-s 210W výrobného čísla G3G001019 a taktiež počas krádeže poškodil 2 ks reproduktorov a hifi rádio nezistenej značky a výrobného čísla a vylomil drevenú výplň nad dverami vedúcimi do druhej časti reštaurácie, čím takto svojim konaním spôsobil krádežou videoprojektoru a poškodením reproduktorov a hifi rádia celkovú škodu vo výške 45.000,-Sk a poškodením drevenej výplne nad dverami spôsobil škodu vo výške 1.500,-Sk pre spoločnosť XXXXX

Dňa 24.11.2006 bolo uznesením povereného príslušníka PZ sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX a spol., pre pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaný mal dopustiť tým, že:

1/

dňa 6.11.2006 v dobe od 10:00 hod. do 12:30 hod. v Košiciach na ul. XXXXX č. 2/A, v predajni XXXXX., využil nepozornosť XXXXX, XXXXX z Košíc a z neuzamknutej kancelárie jej odcudzil zo stola voľne uložený mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 700i, IMEI: XXXXX peňaženku v ktorej mala svoje doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca, kartu poistenca dcéry XXXXX 4 ks kreditné karty VÚB banky, peňažnú hotovosť vo výške 300,-Sk, rôzne účtenky a fotografie, čím jej takto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 16.000,-Sk.

2/

v dobe od 21:00 hod. dňa 15.11.2006 do 03:00 hod. dňa 16.11.2006 v Košiciach na ul. XXXXX v podniku XXXXX využil nepozornosť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX a z kabelky, ktorú mala prevesenú cez stoličku jej odcudzil peňaženku sivej farby, v ktorej mala svoje doklady a to OP, VP, kartu poistenca a peňažnú hotovosť vo výške 70,-Sk a mobilný telefón zn. Nokia 3310, nezisteného výrobného čísla, čím jej

takto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 5.000,-Sk.

3/

dňa 18.11.2006 v dobe od 15:30 hod. do 16:55 hod. v Košiciach na ul. XXXXX využil nepozornosť poškodenej XXXXX, nar.XXXXX a z lavičky jej odcudzil voľne položenú kabelku čiernej farby v hodnote 500,-Sk, v ktorej mala MP3 prehrávač zn. Sandisk, nezisteného výrobného čísla v hodnote 4.000,-Sk, knihu, peňažnú hotovosť vo výške 300,-Sk, OP, čipovú kartu na MHD a fotografie, čím jej takto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 5.000,-Sk.

4/

dňa 23.11.2006 v dobe od 11:35 hod. do 11:50 hod. v Košiciach na ul. XXXXX č. 19/A, v budove súkromnej Základnej školy, využil nepozornosť poškodenej XXXXX, nar.XXXXX a z neuzamknutej triedy na 1. poschodí jej odcudzil z kabelky finančnú hotovosť vo výške 1.040,-Sk a mobilný telefón zn. Siemens A52 s nabíjačkou v hodnote 2.000,-Sk, pričom obv. XXXXX XXXXX bol prichytený pri krádeži XXXXX, zamestnankyňou školy, čím by takto dokonaním krádežou spôsobil poškodenej škodu vo výške 2.040,-Sk.

Dňa 28.3.2007 boli uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, všetky uvedené trestné veci obvineného XXXXX spojené na spoločné konanie, kde spoločné konanie menovaného bola ďalej vedené pod sp. zn. ČVS:ORPXXXXX.

Dňa 12.2.2010 bolo trestné stíhanie prerušené v zmysle § 228 ods.2, písm. a) Trestného poriadku a to pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Dňa 14.2.2020 bolo v trestnom stíhaní pokračované v zmysle § 228 ods.5 Trestného poriadku, nakoľko v predmetnej trestnej veci bolo potrebné vykonať ďalšie vyšetrovacie úkony, čím pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

V priebehu konania bolo vypočutých viacero svedkov, vypracované boli znalecké posudky, zabezpečených bolo množstvo listinných dôkazov, pričom tieto dôkazy v súhrne nasvedčujú tomu, že ku skutkom mohlo dôjsť tak, ako to uvádza samotné uznesenie.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest

odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jej neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je nepochybná.

Na základe **odpisu registra trestov** obvineného XXXXX - posledné odsúdenie: Okresný súd XXXXX XXXXX; rozsudok 26.3.2015; spis. značka XXXXX; §345/1,3 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 19.3.2019 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd XXXXX 1, 15.10.2014, spisová značka XXXXX v spojitosti s rozsudkom Okresný súd XXXXX, 5.2.2015, spisová značka XXXXX bol zrušený a **správy z Archívu Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže** týkajúcej sa informácie a to v akých obdobiach menovaný vykonával tresty odňatia slobody, ktoré mu boli právoplatne uložené od roku 2006 až doposiaľ a taktiež v akých obdobiach menovaný vykonával výkon väzby bolo zistené, že menovanému boli od spáchania daných skutkov a to od februára roku 2006, právoplatne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nasledovne, pričom konkrétne obdobia výkonu väzby aj trestu uvádza skrátený **výpis klienta** zo ZVJS:

1./

- **väzba** v trvaní od 11.1.2006 do 21.4.2006, na základe príkazu OS XXXXX na vzatie do väzby zo dňa 12.1.2006, sp.zn. XXXXX (**3 mesiace a 10 dní**)

2./

- **trest** v trvaní od 29.6.2007 do 29.11.2007, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX zo dňa 7.6.2007, sp.zn. XXXXX (**5 mesiacov**)

3./

- **väzba** v trvaní od 20.2.2008 do 7.5.2008, na základe príkazu OS XXXXX, na vzatie do väzby zo dňa 20.2.2008, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 7.5.2008 do 19.5.2008, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX, zo dňa 6.3.2008, sp.zn. XXXXX (**spolu s väzbou 3 mesiace**)

4./

- **väzba** v trvaní od 24.11.2008 do 7.1.2009, na základe príkazu OS XXXXX XXXXX na vzatie do väzby zo dňa 25.11.2008, sp.zn. XXXXX

- **trest** v trvaní od 7.1.2009 do 27.2.2009, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX XXXXX, zo dňa 21.4.2006, sp.zn. XXXXX (**spolu s väzbou 3 mesiace a 3 dní**)

5./

- **väzba** v trvaní od 19.3.2009 do 10.9.2009, na základe príkazu OS XXXXX XXXXX, na vzatie do väzby zo dňa 20.3.2009, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 10.9.2009 do 19.12.2009, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX zo dňa 26.8.2009, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 19.12.2009 do 19.6.2010, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX XXXXX zo dňa 29.4.2009, sp.zn. XXXXX (**spolu s väzbou 15 mesiacov**)

6./

- **väzba** v trvaní od 9.8.2010 do 14.4.2011, na základe príkazu OS XXXXX XXXXX na vzatie do väzby zo dňa 11.8.2010, sp.zn. XXXXX (**8 mesiacov a 5 dní**)

7./

- **trest** v trvaní od 23.11.2011 do 16.4.2012, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX, zo dňa 11.10.2011, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 16.4.2012 do 10.9.2013, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX XXXXX zo dňa 10.2.2009, sp.zn. XXXXX (**spolu 21 mesiacov a 18 dní**)

8./

- **väzba** v trvaní od 11.2.2014 do 19.2.2014, na základe príkazu OS XXXXX I, na vzatie do väzby zo dňa 13.2.2014, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 19.2.2014 do 18.2.2015, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX I, zo dňa 9.11.2013, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 18.2.2015 do 18.6.2016, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX II, zo dňa 12.3.2012, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 18.6.2016 do 8.12.2016, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX I, zo dňa 10.2.2009, sp.zn. XXXXX
- **trest** v trvaní od 8.12.2016 doposiaľ, predpokladaný koniec trestu 30.11.2020, na základe nariadenia výkonu trestu OS XXXXX I, zo dňa 26.3.2015, sp.zn. XXXXX(**spolu 75 mesiacov a 20 dní** k 1.6.2020)

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že tresty uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom k tomu, že je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť v danej veci u najzávažnejšieho trestného činu (odňatie slobody na sedem rokov až pätnásť

rokov, kde v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestne sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u **mladistvých** znižujú na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej sadzby dva roky), celkom bez významu popri trestom, ktoré boli obvinenému XXXXX pre iné trestné činy už právoplatne uložené v dobe od spáchania skutku teda februára roku 2006 až doposiaľ, kde lustráciou v archíve evidencie väzňov bolo zistené, že menovaný si v období od roku 2006 až doposiaľ (ku dňu 1.6.2020) **odpykal nepodmienečné tresty odňatia slobody v celkovej výmere spolu 134 mesiacov a 26 dní čo je viac ako 11 rokov, pričom za iných okolností by prichádzal do úvahy súhrnný trest, avšak je zrejmé, že u mladistvej osoby by takýto trest prekročil najvyššiu zákonom stanovenú hranicu.**

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor