



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 171/21/8802-19  
EEČ: 2-63-56-2022

Košice I 12.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

**1./** v Košiciach, na ul. Európska trieda č. 9, dňa 24.04.2021 medzi 19:00 hod. - 20:00 hod., si prisvojil mobilný telefón zn. Nokia C2-01 v hodnote 50,-EUR, ktorý XXXXX, nar. XXXXX vypadol z vrečka bundy v taxíku Easy taxi cestou z ul. Gudernovej na ul. Čínsku v Košiciach, z ktorého následne opakovane vykonal volania na čísla so zvýšenou tarifou v hodnote 244,-EUR, použitím služby MyPay prostredníctvom zasielania SMS správ vykonal platby v hodnote 144,-EUR, dobil jednorazový kredit na t. č. 0911 588 122 v hodnote 75,-EUR a využil ďalšie služby spoločnosti Slovak Telecom, a.s. v hodnote 8,-EUR, za čo bola XXXXX spoločnosťou Slovak Telecom,

a.s. faktúrou č. 8281975305 vyfakturovaná suma 471,-EUR (nepočítajúc jej bežný paušál) za fakturačné obdobie 01.04.2021 - 30.04.2021, ktorú následne úspešne reklamovala, čím svojim konaním uviedol spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava 817 62, IČO: 35 763 469 do omylu využívaním vyššie špecifikovaných služieb vystupujúc ako užívateľ a spôsobil tak na jej majetku škodu vo výške 471,-EUR a

2./ v Košiciach, na ul. Európska trieda č. 9, dňa 24.04.2021 medzi 19:00 hod. - 20:00 hod., si prisvojil mobilný telefón zn. Nokia C2-01 v hodnote 50,-EUR, ktorý XXXXX, nar. XXXXX vypadol z vrecka bundy v taxíku Easy taxi cestou z ul. Gudernovej na ul. Čínsku v Košiciach, a následne, prostredníctvom e-shopu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. dostupného na internetovej adrese www.telekom.sk objednal na XXXXX mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S21+5G 128GB Silver v hodnote 795,-EUR, avšak k realizácii objednávky nedošlo, nakoľko XXXXX dňa 25.04.2021 nahlásila spoločnosti Slovak Telekom, a.s. stratu mobilného telefónu a zrušila objednávku, čím sa pokúsil uviesť spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava 817 62, IČO: 35 763 469 do omylu objednaním si vyššie špecifikovaného mobilného telefónu vystupujúc ako užívateľ a spôsobiť tak na jej majetku škodu vo výške 795,-EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

**Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému XXXXX v priebehu skúšobnej doby uhradiť škodu v intenciách uznaného dlhu zo dňa 10.01.2022 - poškodenej Juliane Vinclavovej škodu vo výške 50,-EUR (naraz) poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. škodu vo výške 471,-EUR (v jedenástich mesačných splátkach po 42,-EUR a jednej splátke 9,-EUR).**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-963/TH-KE-2021 zo 06.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesením povereného príslušníka z 18.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia (bod 1./). Na podklade pokynu prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 171/21/8802-11 z 22.10.2021 poverený príslušník uznesením z 29.10.2021 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia (bod 2./).

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi z 15.11.2021 k obom skutkom priznal a ich spáchanie oľutoval, čo odôvodnil tým, že bol v čase ich spáchania pod vplyvom alkoholu.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice I sp. zn. 12M 34/2021 z 10.01.2022 vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne a vážne. K činu ktorý sa mu kladie za vinu sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a v budúcnosti sa vyvaruje takémuto konaniu. Uznal dlh a vyjadril sa, že poškodenej Juliane Vinclavovej škodu vo výške 50,-EUR uhradí naraz a poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. bude škodu vo výške 471,-EUR uhrádzať v jedenástich mesačných splátkach po 42,-EUR a jednej splátke 9,-EUR.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam.

Z lustrácie stíhaní GP SR vyplýva, že voči obvinenému nie je vedené žiadne trestné stíhanie.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, za posledné 4 roky má obvinený 5 záznamov. V troch prípadoch sa jedná o priestupky na úseku cestnej premávky (v jednom prípade bol len napomenutý). Ďalej má jeden priestupok proti majetku a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obvinený je stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok č. 1./) a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona (skutok č. 2) . Podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona je pokus trestného činu trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin. Za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a/ **vyhlási, že spáchal skutok**, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo **s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu** alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,*  
*a*
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **18 (osemnásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor