



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 205/16/8802  
EEČ: 2-63-56-2016

Košice I 01.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.06.2008 približne v čase medzi 21:00 hod. a 22:00 hod. vznikli doposiaľ nezisteným spôsobom bez známky násillia do bytu XXXXX, nachádzajúceho sa v Košiciach na ul. XXXXX na 1. poschodí a z gaučovej sedačky nachádzajúcej sa v izbe odcudzili čiernu pánsku koženú peňaženku, v ktorej tento mal finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Sk, t.j. 331,94,-€, občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotnú kartu, na jeho meno dve elektronické platobné karty SLSP, nejaké papierik, doklady do práce a cestovnú kartu ŽSR Klasik na zľavu pri cestovaní vlakom, pričom XXXXX dvoch z nich prichytil v chodbe bytu pri tom ako byt opúšťajú a jedného z nich sa snažil zadržať, pričom tento ho fyzicky napadol, odstrčil a následne páchatelia z bytu ušli a následne v čase 22:35 hod. a v čase o 22:49 hod. dňa 02.06.2008 sa pokúsili urobiť 3 výbery z odcudzenej platobnej karty SLSP, .a.s. v bankomate SLSP, a.s. nachádzajúcom sa v Košiciach na ul. XXXXX, avšak neúspešne, pričom takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného XXXXX z Košíc škodu krádežou vo výške 10.440,-Sk, t.j. 346,54,-€ a fyzickým napadnutím pomliaždenie a odreninu na čele vľavo s dobou liečenia do 7 dní.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.06.2008 približne v čase medzi 21:00 hod. a 22:00 hod. vznikli doposiaľ nezisteným spôsobom bez známky násillia do bytu XXXXX,

nachádzajúceho sa v Košiciach na ul. XXXXX na 1. poschodí a z gaučovej sedačky nachádzajúcej sa v izbe odcudzili čiernu pánsku koženú peňaženku, v ktorej tento mal finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Sk, t.j. 331,94,-€, občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotnú kartu, na jeho meno dve elektronické platobné karty SLSP, nejaké papierik, doklady do práce a cestovnú kartu ŽSR Klasik na zľavu pri cestovaní vlakom, pričom XXXXX dvoch z nich prichytil v chodbe bytu pri tom ako byt opúšťajú a jedného z nich sa snažil zadržať, pričom tento ho fyzicky napadol, odstrčil a následne páchatelia z bytu ušli a následne v čase 22:35 hod. a v čase o 22:49 hod. dňa 02.06.2008 sa pokúsili urobiť 3 výbery z odcudzenej platobnej karty SLSP, .a.s. v bankomate SLSP, a.s. nachádzajúcom sa v Košiciach na ul. XXXXX, avšak neúspešne, pričom takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného XXXXX z Košíc škodu krádežou vo výške 10.440,-Sk, t.j. 346,54,-€ a fyzickým napadnutím pomliaždenie a odreninu na čele vľavo s dobou liečenia do 7 dní.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXXOJP-KE-2008 z 03.06.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 24.06.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pre skutok, že

- spoločne s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.06.2008 približne v čase medzi 21:00 hod. a 22:00 hod. vnikli doposiaľ nezisteným spôsobom bez známky násillia do bytu XXXXX, nachádzajúceho sa v Košiciach na ul. XXXXX na 1. poschodí a z gaučovej sedačky nachádzajúcej sa v izbe odcudzili čiernu pánsku koženú peňaženku, v ktorej tento mal finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Sk, t.j. 331,94,-€, občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotnú kartu, na jeho meno dve elektronické platobné karty SLSP, nejaké papierik, doklady do práce a cestovnú kartu ŽSR Klasik na zľavu pri cestovaní vlakom, pričom XXXXX dvoch z nich prichytil v chodbe bytu pri tom ako byt opúšťajú a jedného z nich sa snažil zadržať, pričom tento ho fyzicky napadol, odstrčil a následne páchatelia z bytu ušli a následne v čase 22:35 hod. a v čase o 22:49 hod. dňa 02.06.2008 sa pokúsili urobiť 3 výbery z odcudzenej platobnej karty SLSP, .a.s. v bankomate SLSP, a.s. nachádzajúcom sa v Košiciach na ul. XXXXX, avšak neúspešne, pričom takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného XXXXX z Košíc škodu krádežou vo výške 10.440,-Sk, t.j. 346,54,-€ a fyzickým napadnutím pomliaždenie a odreninu na čele vľavo s dobou liečenia do 7 dní.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-OJP-KE-2008 z 22.08.2008 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené a dňa 25.04.2016 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por.

Následne boli vykonané všetky dostupné dôkazy, potrebné pre objasnenie veci, predovšetkým bol vypočutý svedok XXXXX, kvôli neprítomnosti ktorého bolo toto trestné stíhanie prerušené. Spis bol dňa 31.05.2016 doručený s návrhom na zastavenie trestného stíhanie oboch obvinených doručený na tunajšiu prokuratúru.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a zodpovedá výsledkom zabezpečených dôkazov.

Časť vyšetrovacích úkonov bolo vykonaných ešte počas krátkej doby po skutku (v roku 2008), druhá časť v roku 2016. Treba uviesť, že ani výpovede po skutku jednoznačne neusvedčovali obvinených, s tým, že svedok XXXXX ktorý mohol o skutku vedieť, vypočutý vtedy nebol. Výsluchy boli chronologicky vykonávané nasledovne:

Dňa 30.07.2008 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý využil svojho práva a nevyповedal.

Dňa 30.07.2008 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného – osoby mladistvej vypočutý ml. XXXXX, ktorý využil svojho práva a nevyповedal.

Dňa 01.08.2018 boli vykonané dve rekognície osôb podľa forografií za účelom stotožnenia páchatel'ov predmetnej trestnej veci, pričom k opoznaniu páchatel'ov zo strany poškodeného XXXXX nedošlo, pričom poškodený okrem iného uviedol, že by pravdepodobne nevedel označiť žiadneho páchatel'a, nakoľko od skutku ubehla dlhá doba a páchatel'ov videl len na krátku dobu, pričom vtedy mal aj čosi vypité.

Dňa 13.08.2008 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý síce uviedol, že obvinení sa „motali“ okolo nejakého pána, ktorý hral na automatoch, potom niekde zmizli, avšak obvinení mu už nepovedali, kde boli, nevidel u nich ani cudziu platobnú kartu, či peňaženku.

Dňa 19.05.2016 v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX okrem iného uviedol, že nakoľko ku skutku došlo pred 8 rokmi, tak si na to ako sa to stalo a čo mu bolo presne odcudzené nepamätá, vypovedal už v tejto veci pred 8 rokmi na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného, pričom na tej výpovedi trvá, no nežiada už náhradu škody, nakoľko ubehlo od tej doby mnoho rokov a už chce mať pokoj. Taktiež uviedol, že vtedy boli s ním vykonané rekognície, pri ktorých neopoznal páchatel'ov a tiež by páchatel'ov neopoznal ani dnes.

Dňa 17.05.2016 v zápisnici o výsluchu svedka XXXXX okrem iného uviedol, že nie je si vedomý, že by predmetný skutok spáchal a taktiež nevie o tom, že by sa ho mali dopustiť obvinení.

Počas vyšetrovania neboli voči obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX získané žiadne dôkazy o tom, že sa mali vyššie uvedeného skutku dopustiť, pričom výsluch ml. XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 24.06.2008, v ktorom sa menovaný ku skutku priznal, nemožno v trestnom konaní procesne použiť ako dôkaz, nakoľko v tej dobe mladistvý XXXXX bol vypočutý ako svedok a to bez prítomnosti zákonného zástupcu, resp. pracovníka ÚPSVaR.

Z dôvodu nedostatku kontradiktórnosti je teda tento procesný úkon neakceptovateľný ako jediný dôkaz v spise, usvedčujúci páchatel'ov, ktorý by postačoval pre podanie obžaloby. Ako už bolo uvedené, žiadny iný dôkaz zabezpečený nebol.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to uvádza výroková časť tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor