



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I  
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 55/23/8802-16  
EEČ: 2-63-580-2023

Košice I 08.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
**škoda vo výške 10,98 € bola poškodenej spoločnosti XXXXX uhradená v plnej výške dňa 23.01.2023.**

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: **50 € uhradená dňa 09.07.2023**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou ORP- XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach XXXXX dňa 23.01.2023 v čase o 15:30 hod. odcudzila z predajnej plochy 2 kusy tričiek v celkovej hodnote 10,98 € vyložených v predajni, a to tým spôsobom, že s nimi vošla do skúšobnej kabínky, kde z nich odstránila visačky a tričká si vložila do ruksaku a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde ju po čine zadržal pracovník SBS, ktorému tričká odovzdala, čím by takto svojim konaním pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 10,98 €, pričom uvedeného činu sa dopustila aj napriek tomu, že jej bola dňa 15.08.2022 Obvodným oddelením PZ XXXXX Staré mesto uložená bloková pokuta za priestupok - drobnú krádež podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 10 €, č. bloku L06155500

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.01.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, 044 44 XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Ml. obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi učinenej za prítomnosti jej zákonnej zástupkyne - matky XXXXX k spáchaniu skutku priznala. Podrobne opísala, ako dňa 23.01.2023 prišla do predajne XXXXX a napadlo jej, že odcudzí tričká. Tričká vzala so sebou do skúšobnej kabínky, kde z nich odtrhla visačky, vložila si ich do svojho ruksaku a prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia. V závere dodala, že svoje konanie veľmi ľutuje a tiež vyslovila súhlas s prípadným schválením zmieru.

Matka ml. obvinenej XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v prípade splnenia zákonných podmienok súhlasí so schválením zmieru za skutok, pre ktorý bolo jej dcére vznesené obvinenie.

XXXXX, ktorý je pracovníkom SBS a dňa 23.01.2023 vykonával svoju činnosť v predajni XXXXX vo svojej výpovedi opísal priebeh odcudzenia 2 kusov tričiek mladistvou obvinenou zhodne ako ho vo svojej výpovedi popísala mladistvá obvinená. Ml. obvinenú zastavil po tom, čo prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia a opustila predajňu a následne ju požiadal, aby sa s ním vrátila do predajne, kde zo školského vaku vytiahla odcudzené trička, za ktoré následne zaplatila.

K veci bola vypočutá aj splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX - XXXXX, ktorá k veci okrem iného uviedla, že dňa 23.01.2023 jej bolo v čase približne o 15:30 hod. XXXXX oznámené, že zadržali osobu, ktorá odcudzila 2 kusy tričiek v celkovej hodnote 10,98 €. Spoločnosť si nežiada náhradu škody, nakoľko tovar bol ešte v ten istý deň ml. obvinenou zaplatený. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že súhlasí s prípadným schválením zmiernu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj blok na pokutu č. XXXXX, ktorým bola ml. obvinenej dňa 15.08.2022 uložená bloková pokuta za priestupok proti majetku - drobnú krádež podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba spĺňajúca podmienku veku a príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky sa na spáchanie tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo, prípadne práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 212 ods. 1 písm. a) až g) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ml. obvinená svojim konaním naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Ml. obvinená je trestne zodpovedným subjektom. Uvedeného skutku sa dopustila v priamom úmysle odcudziť tričká z predajnej plochy predajne XXXXX, čo vyplýva z vyššie rozvedených svedeckých výpovedí, ako aj z výpovede samotnej ml. obvinenej. Objektívna stránka bola naplnená prisvojením si cudzej veci aj napriek postihu za priestupok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin, a to drobnú krádež podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo jej bola v blokovom konaní, blokom na pokutu č. L06155500 uložená pokuta vo výške 10 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o prečin, bolo v danom prípade na mieste zaoberať sa aj možnosťou uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov bolo potrebné dospieť k záveru, že skutok, ktorého sa dopustila ml. obvinená je trestným činom, nakoľko jeho závažnosť nie je malá, a to najmä s ohľadom na spôsob jeho spáchania, kedy sama obvinená priznala, že jej napadlo tričká odcudziť, pričom z týchto v skúšobnej kabínke odtrhla visačky, vložila si ich do ruksaku a následne s nimi prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia. Taktiež s prihliadnutím na mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a materiálny korektív nebolo možné uplatniť, nakoľko ml. obvinená sa tohto skutku dopustila v priamom úmysle, s cieľom tričká odcudziť a dopustiť sa tak protiprávneho konania. Rovnako tak z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne okolnosti jeho spáchania, z ktorých by bolo možné usúdiť, že tento skutok nie je trestným činom.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku a nejde o prípad, kedy nemožno podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier.

Obvinená ml. XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom XXXXX súdu XXXXX dňa 07.07.2023 slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná a svoje konanie oľutovala. Konania o zmieri sa zúčastnil aj obhajca ml. obvinenej, jej zákonná zástupkyňa, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti a pracovníčka orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Dňa 07.07.2023 pred probačným a mediačným úradníkom Mestského súdu XXXXX ml. obvinená a splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX uzavreli dohodu o zmieri. Ml. obvinená svoje konanie úprimne oľutovala a splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX - XXXXX vyhlásila, že ich nároky na náhradu škody v tejto trestnej veci sú uspokojené, pretože obvinená škodu uhradila ešte dňa 23.01.2023.

Dňa 09.07.2023 zložila ml. obvinená XXXXX na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 50 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná vzhľadom na závažnosť spáchaného prečinu a vek ml. obvinenej.

Obvinená, jej zákonná zástupkyňa, obhajca a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas. Obvinená doposiaľ nebola súdom trestaná. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má jeden záznam, a to za priestupok proti majetku, ktorý tvorí podstatu tohto skutku.

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom na osobu ml. obvinenej, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná, na povahu a závažnosť trestného činu a mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, možno skončenie veci zmiernom považovať za dostačujúce.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.  
(§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Róbert Šotik, ml.  
prokurátor