



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 21/20/8802-44
EEČ: 2-63-583-2021

Košice I 24.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zamestnanec Kancelárie riaditeľa Daňového úradu XXXXX vyzvedal daňové tajomstvo jednak pre svoje osobné účely, napriek tomu, že nebol oprávnenou osobou na získavanie takýchto informácií ako aj v úmysle vyzradiť ho nepovolným osobám, a to či už priamo alebo prostredníctvom jeho využitia pre účely týchto osôb a to tým, že v období od 9.1.2018 do 26.4.2019 lustroval v informačnom systéme finančnej správy (DWH dátový sklad) konkrétne daňové subjekty:

- XXXXX dňa 9.1.2018 o 13:03
- XXXXX dňa 9.1.2018 o 13:05, dňa 23.2.2018 o 11:46, dňa 26.3.2018 o 14:32, dňa 26.3.2018 o 15:04, dňa 11.4.2018 o 7:42, dňa 16.4.2018 o 12:51, dňa 26.4.2018 o 11:15, dňa 18.7.2018 o 8:21, dňa 19.7.2018 o 10:56, dňa

- 7.8.2018 o 9:25, dňa 7.8.2018 o 13:07, dňa 26.9.2018 o 8:11
- XXXXX dňa 12.1.2018 o 8:43, dňa 15.1.2018 o 13:30, dňa 6.7.2018 o 9:55, dňa 11.7.2018 o 7:52, dňa 11.9.2018 o 9:43,
 - XXXXX dňa 15.1.2018 o 13:28, dňa 3.12.2018 o 12:57, dňa 3.12.2018 o 13:39
 - XXXXX dňa 1.2.2018 o 10:19,
 - XXXXX dňa 6.2.2018 o 9:00,
 - XXXXX XXXXX dňa 7.2.2018 o 10:45,
 - XXXXX dňa 7.2.2018 o 10:54, dňa 26.3.2018 o 14:29, dňa 16.4.2018 o 14:21,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 11:44,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 11:49, dňa 26.3.2018 o 14:40, dňa 26.3.2018 o 15:07, dňa 16.4.2018 o 13:02, dňa 26.4.2018 o 11:17, dňa 18.7.2018 o 7:52, dňa 18.7.2018 o 8:44, dňa 26.9.2018 o 12:50,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 11:53, dňa 26.3.2018 o 15:08, dňa 16.4.2018 o 13:20,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 11:56, dňa 26.3.2018 o 14:14, dňa 26.3.2018 o 14:42, dňa 16.4.2018 o 13:44, dňa 26.4.2018 o 11:30, dňa 21.5.2018 o 8:02, dňa 7.8.2018 o 13:17, dňa 12.11.2018 o 9:03,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 11:58, dňa 18.7.2018 o 8:59,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 12:01, dňa 6.3.2018 o 13:20, 26.3.2018 o 15:26, 16.4.2018 o 13:15,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 12:02,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 12:03, dňa 26.3.2018 o 14:23,
 - XXXXX dňa 23.2.2018 o 12:11, dňa 26.3.2018 o 14:48, dňa 16.4.2018 o 13:51, dňa 20.4.2018 o 8:01, dňa 26.4.2018 o 11:38, dňa 21.5.2018 o 7:57, dňa 8.8.2018 o 9:30, dňa 30.1.2019 o 12:43,
 - XXXXX dňa 6.3.2018 o 14:18,
 - XXXXX XXXXX dňa 6.3.2018 o 14:19,
 - XXXXX dňa 12.3.2018 o 13:56, dňa 16.4.2018 o 13:59, dňa 20.4.2018 o 7:59, dňa 26.4.2018 o 11:40,
 - XXXXX dňa 13.3.2018 o 13:52, dňa 16.3.2018 o 11:31, dňa 20.4.2018 o 8:02,
 - XXXXX dňa 13.3.2018 o 13:52,
 - XXXXX dňa 16.3.2018 o 11:30, dňa 19.9.2018 o 7:54, dňa 25.9.2018 o 10:49,
 - XXXXX dňa 16.3.2018 o 11:39,
 - XXXXX dňa 19.3.2018 o 11:19,
 - XXXXX, XXXXX dňa 20.3.2018 o 11:51,
 - XXXXX XXXXX dňa 26.3.2018 o 11:20,
 - XXXXX dňa 26.3.2018 o 15:24, dňa 16.4.2018 o 14:15, dňa 26.4.2018 o 11:46,

- XXXXX dňa 29.3.2018 o 13:42,
- XXXXX XXXXX dňa 29.3.2018 o 13:43,
- XXXXX dňa 4.4.2018 o 11:25, dňa 10.5.2018 o 10:36, dňa 28.5.2018 o 13:56, dňa 28.5.2018 o 15:27, dňa 13.7.2018 o 13:27, dňa 18.7.2018 o 7:47,
- XXXXX dňa 16.4.2018 o 13:30,
- XXXXX dňa 16.4.2018 o 13:31,
- XXXXX dňa 26.4.2018 o 11:19, dňa 15.5.2018 o 10:14, dňa 28.5.2018 o 13:52, dňa 28.5.2018 o 14:20, dňa 7.8.2018 o 13:30, dňa 11.9.2018 o 9:40, dňa 18.12.2018 o 9:08, dňa 4.4.2019 o 10:53, dňa 5.4.2019 o 7:32, dňa 16.4.2019 o 11:24,
- XXXXX dňa 30.4.2018 o 9:48, dňa 13.2.2018 o 9:44, dňa 13.2.2019 o 9:44,
- XXXXX dňa 29.5.2018 o 7:52, dňa 5.6.2018 o 10:31, dňa 7.8.2018 o 13:12,
- XXXXX dňa 30.5.2018 o 9:05, dňa 30.5.2018 o 13:07, dňa 5.6.2018 o 10:43, dňa 22.6.2018 o 10:38, 2.7.2018 o 11:45,
- XXXXX dňa 30.5.2018 o 9:12,
- XXXXX dňa 30.5.2018 o 9:13, dňa 30.5.2018 o 13:04, dňa 5.6.2018 o 10:45, dňa 22.6.2018 o 10:44, dňa 2.7.2018 o 12:01,
- XXXXX dňa 31.5.2018 o 7:56, dňa 1.6.2018 o 9:01,
- XXXXX dňa 5.6.2018 o 10:34, dňa 6.6.2018 o 8:12, dňa 7.6.2018 o 9:34, dňa 27.6.2018 o 12:42, dňa 9.7.2018 o 8:59,
- XXXXX dňa 6.6.2018 o 8:19, dňa 6.6.2018 o 14:12, dňa 4.7.2018 o 9:23, dňa 11.7.2018 o 7:51,
- XXXXX dňa 12.6.2018 o 13:10,
- XXXXX dňa 12.6.2018 o 13:11,
- XXXXX dňa 12.6.2018 o 14:31,
- XXXXX dňa 12.6.2018 o 14:38,
- XXXXX dňa 2.7.2018 o 11:43, dňa 10.7.2018 o 12:56, dňa 10.9.2018 o 11:04, dňa 12.9.2018 o 9:15,
- XXXXX dňa 4.7.2018 o 13:10,
- XXXXX dňa 6.7.2018 o 8:49,
- XXXXX dňa 18.7.2018 o 8:06, dňa 20.8.2018 o 9:44, dňa 16.11.2018 o 14:46,
- XXXXX dňa 18.7.2018 o 8:07, dňa 20.8.2018 o 9:45, dňa 16.11.2018 o 14:47,
- XXXXX dňa 18.7.2018 o 8:16,
- XXXXX dňa 18.7.2018 o 9:00,
- XXXXX dňa 7.8.2018 o 9:26, dňa 25.10.2018 o 8:27, dňa 3.12.2018 o 13:09,
- XXXXX dňa 7.8.2018 o 9:30, dňa 25.10.2018 o 8:24,
- XXXXX dňa 7.8.2018 o 13:20,
- XXXXX dňa 14.8.2018 o 10:35,

- XXXXX dňa 14.8.2018 o 10:38,
- XXXXX dňa 14.8.2018 o 10:40,
- XXXXX dňa 16.8.2018 o 8:29, dňa 17.8.2018 o 9:56,
- XXXXX dňa 16.8.2018 o 12:40, dňa 10.9.2018 o 9:43,
- XXXXX dňa 17.8.2018 o 9:53,
- XXXXX dňa 13.9.2018 o 8:55,
- XXXXX, IČO: 6304157299 dňa 13.9.2018 o 9:04,
- XXXXX dňa 17.9.2018 o 10:04, dňa 26.9.2018 o 7:47, dňa 26.10.2018 o 8:26, dňa 15.11.2018 o 8:27,
- XXXXX dňa 17.9.2018 o 10:31, dňa 16.4.2019 o 7:19, dňa 18.4.2019 o 13:15,
- XXXXX dňa 19.9.2018 o 7:57,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:48,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:49, dňa 1.10.2018 o 12:07,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:51,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:51,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:52,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:52,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:52,
- XXXXX dňa 27.9.2018,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:53,
- XXXXX dňa 27.9.2018 o 11:53,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 11:56,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:00,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:01,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:02,
- XXXXX zo dňa 1.10.2018 o 12:03,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:04,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:05,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:05,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:05,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:05,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:06,
- XXXXX dňa 1.10.2018 o 12:06,
- XXXXX dňa 12.11.2018 o 6:50,
- XXXXX dňa 23.11.2018 o 9:47,
- XXXXX dňa 26.11.2018 o 11:03,

- XXXXX dňa 29.11.2018 o 11:28,
- XXXXX dňa 3.12.2018 o 13:16,
- XXXXX dňa 3.12.2018 o 13:18,
- XXXXX dňa 3.12.2018 o 13:19,
- XXXXX dňa 3.12.2018 o 13:20,
- XXXXX dňa 3.12.2018 o 13:21,
- XXXXX dňa 10.12.2018 o 9:39, dňa 31.1.2019 o 12:59,
- XXXXX dňa 13.12.2018 o 10:43,
- XXXXX dňa 13.12.2018 o 10:45,
- XXXXX dňa 11.1.2019 o 13:37,
- XXXXX dňa 31.1.2019 o 10:45,
- XXXXX dňa 31.1.2019 o 10:46,
- XXXXX dňa 31.1.2019 o 11:03,
- XXXXX dňa 8.2.2019 o 10:04,
- XXXXX dňa 11.2.2019 o 7:36,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:33,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:37,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:38,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:38,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:38,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:38,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:39,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:40,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:40,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:40,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:41,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:41,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:43,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:43,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:43,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:43,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:43,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:44,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:44,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:44,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:45,
- XXXXX dňa 13.2.2019 o 9:45,

- XXXXX dňa 14.2.2019 o 7:26,
- XXXXX dňa 18.2.2019 o 10:14,
- XXXXX dňa 18.2.2019 o 10:15,
- XXXXX dňa 18.2.2019 o 10:16,
- XXXXX dňa 11.3.2019 o 11:45,
- XXXXX o 11:49, 18.4.2019 o 13:27,
- XXXXX dňa 11.3.2019 o 13:20,
- XXXXX dňa 12.3.2019 o 14:27,
- XXXXX dňa 21.3.2019 o 13:17,
- XXXXX dňa 27.3.2019 o 9:39,
- XXXXX dňa 27.3.2019 o 10:37,
- XXXXX dňa 4.4.2019 o 10:09,
- XXXXX, IČO: 7161148907 dňa 4.4.2019 o 10:21,
- XXXXX dňa 5.4.2019 o 7:28,
- XXXXX1 dňa 12.4.2019 o 8:38,
- XXXXX, IČO: 8001236177 dňa 16.4.2019 o 7:16
- XXXXX dňa 16.4.2019 o 7:18,
- XXXXX dňa 16.4.2019 o 7:22, dňa 18.4.2019 o 9:46, dňa 18.4.2019 o 13:14,
- XXXXX dňa 18.4.2019 o 13:22,
- XXXXX dňa 18.4.2019 o 13:26,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:18,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:19,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:19,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:20,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:21,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:21,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:21,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:22,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 7:23,
- XXXXX, dňa 23.4.2019 o 9:54,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:49,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:49,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:50,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:50,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:50,

- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:50,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:50,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:52,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:54,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:57,
- XXXXX dňa 23.4.2019 o 12:59,
- XXXXX dňa 25.4.2019 o 10:16,
- XXXXX dňa 25.4.2019 o 10:17,
- XXXXX dňa 25.4.2019 o 10:17,
- XXXXX dňa 26.4.2019 o 7:55,
- XXXXX dňa 26.4.2019 o 9:27,
- XXXXX dňa 26.4.2019 o 9:27,

napriek tomu, že lustrované údaje o daňových subjektoch v tomto informačnom systéme podliehajú daňovému tajomstvu podľa §11 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a obvinený ako zamestnanec správcu dane nemal v rámci svojej pracovnej činnosti zadefinovanú prácu s konkrétnymi daňovými subjektmi, teda nemal pracovné úlohy súvisiace so vstupovaním do informačného systému (DWH dátový sklad) za účelom zisťovania informácií o jednotlivých daňových subjektoch a ani nemal pridelené žiadne pracovné úlohy súvisiace s daňovými subjektami, pričom uvedeného konania sa dopúšťal po dlhší čas a porušoval tak dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, ktorá mu bola uložená zákonom.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. KRP-155/3-VYS-KE-2019 z 23.02.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa §264 ods. 1, ods. 2, písm. c) s poukazom na §138 písm. b), h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné oprávnenie a odmietol vypovedať ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu.

Svedkyňa XXXXX - splnomocnená zástupkyňa Finančného riaditeľstva SR uviedla, že vykonávala operatívne preverovania vo vzťahu k pracovníkovi Daňového úradu XXXXX, konkrétne XXXXX, ktorý bol zaradený vo funkcii vedúceho kancelárie riaditeľa DU XXXXX.

Podľa operatívnych zistení, ktoré boli aj riadne zadokumentované, bolo zistené, že obvinený XXXXX ako zamestnanec Daňového úradu XXXXX viedol pre viaceré daňové subjekty účtovníctvo, pričom túto činnosť vykonával pod menom jeho manželky XXXXX, pričom využíval databázu finančnej správy (DWH - dátový sklad), v ktorej prezeral údaje nielen o subjektoch, ktorým mal viesť účtovníctvo.

Dňa 13.5.2019 vykonaná inšpekčná činnosť v jeho kancelárii, kde bolo

zistené, že v čase tohto úkonu v jeho služobnom počítači je pripojený súkromný externý harddisk a na ploche monitoru služobného počítača je otvorený účtovný program. Pri úkone bol vyhotovený imidž externého disku, z ktorého bol zisťovaný jeho obsah. Analýzou bolo potvrdené, že na disku je uložená rozsiahla účtovná agenda viacerých daňových subjektov. Po následnom kontaktovaní jednotlivých daňových subjektov, ktorým bolo vedené účtovníctvo, bolo zistené, že tieto subjekty majú uzatvorenú zmluvu s manželkou obvineného a to XXXXX.

Zo záznamu vstupov do databázy Finančnej správy SR za obdobie od 1.1.2018 do 26.4.2019, je zrejmé, že obvinený pravidelne vstupoval do informačného systému a v tomto prezeral údaje k rôznym daňovým subjektom, medzi ktorými boli aj subjekty účtované XXXXX.

Z charakteru pracovaného zaradenia obvineného nevyplývala potreba prístupu do uvedeného informačného systému, nakoľko menovaný nepracoval priamo s daňovými subjektmi. K samotnému informačnému systému sa svedkyňa vyjadrila, že tento pozostáva z viacerých aplikácií, ktoré slúžia na rozličné účely, ako sú analýza dát daňových subjektov, vyhodnocovania rizikovosti daňových subjektov a ďalších. V praxi najpoužívanejšia aplikácia je analytický list daňového subjektu, kde po zadaní konkrétneho vyhľadávacieho kritéria má príslušný užívateľ prístup k množstvu informácií týkajúcich sa konkrétneho daňového subjektu.

Manželka obvineného XXXXX využila svoje zákonné oprávnenie a odmietla ku skutkom vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pôsobil v spoločnosti XXXXX ako štatutár, pričom potvrdil spísanie zmluvy o poskytovaní služieb s XXXXX, kde predmetom ich spolupráce bola poradensko-konzultačná činnosť v oblasti daní a účtovania. Osobu obvineného nepozná, nikdy s nim nekomunikoval a nikdy nežiadal o zisťovanie informácií z informačných systémov finančnej správy.

Svedkyňa XXXXX - zamestnaná spoločnosti XXXXX ako ekonómka uviedla, že mali zmluvu s XXXXX, s ktorou aj komunikovala niektoré veci ohľadne účtovania. Komunikovala s ňou emailom alebo telefonicky. Po prehratí nahrávky uviedla, že komunikovala ohľadne faktúry aj s nejakým mužom, ktorý jej volal, keď posielala pani Bobuľskej SMS alebo email.

Svedok XXXXX - štatutár spoločnosti XXXXX nepozná osobu obvineného, ani pani Bobuľskú a nevie, prečo by mali byť jeho spoločnosti lustrované v informačných systémoch daňového úradu. Je pravda že mal v spoločnosti nejakú daňovú kontrolu, ktorá prebehla bez nálezov. Nezaznamenal žiaden únik informácií, ktoré by mali nejakým spôsobom poškodiť jeho spoločnosti.

Svedok XXXXX - štatutár spoločnosti XXXXX uviedol, že pre túto spoločnosť zabezpečuje na základe zmluvy vedenie účtovných služieb externá spolupracovníčka XXXXX. Niektoré účtovné veci riešil aj s obvineným XXXXX, ktorý neskôr prevzal agendu za jeho manželku v prípade jej

zdravotných problémov. Uviedol, že nežiadal o poskytnutie informácií z prostredia daňového úradu a nemá o tom ani žiadnu vedomosť, že by o jeho spoločnosti takéto informácie boli zisťované.

XXXXX XXXXX štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX uviedol, že pre jeho spoločnosť od roku 2018 do súčasnosti zabezpečuje účtovníctvo XXXXX. Nikdy však nezisťoval žiadne informácie ohľadom údajov jeho spoločnosti, ktoré by mali byť z informačných systémov finančnej správy. Po vypočutí telekomunikačnej prevádzky svedok potvrdil, že miestami komunikoval ohľadom účtovných vecí aj s obvineným XXXXX, s ktorým sa aj niekedy stretol.

Svedok XXXXX uviedol, že okrem iného poskytuje právne služby pre spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom ak sa ho niektorý z týchto klientov spýtal na odporúčanie ohľadom vedenia účtovníctva, tak odporúčal XXXXX, o ktorej mal vedomosť, že sa touto činnosťou zaoberá. Tiež uviedol, že na XXXXX odovzdal kontakt iba ak sa nejaká osoba nevedela spojiť práve s jeho manželkou XXXXX. O prípadnom poskytovaní informácií zo strany obvineného nemá žiadnu vedomosť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v roku 2018 pre svojho otca XXXXX, ktorý vykonával podnikateľskú činnosť prostredníctvom dvoch subjektov (fyzická osoba XXXXX XXXXX zabezpečovala vedenie administratívnych prác. V tom čase účtovníctvo viedla XXXXX, s ktorou boli podpísané zmluvy o poskytovaní služieb. Jej odovzdávali doklady na zaúčtovanie, pričom nikdy od nej nežiadali žiadne informácie z informačných systémov FS SR. Občas sa radila ohľadne účtovania aj s obvineným.

Svedok XXXXX uviedol, že pôsobil a pôsobí vo viacerých spoločnostiach a to predovšetkým XXXXX, kde mu v oblasti právnych služieb tieto poskytuje XXXXX ktorý mu aj odporučil na vedenie účtovníctva pani XXXXX.

S tou sa aj dohodol na tom, že bude pre jeho spoločnosti zabezpečovať vedenie účtovných služieb. S menovanou boli spísané zmluvy o poskytovaní služieb, pričom spolupráca prebiehala tak, že na konci zdaňovacieho obdobia jej doručil doklady a iné potrebné dokumenty na zaúčtovanie. XXXXX tieto spracovala a pripravila daňové priznania a ďalšiu súvisiacu agendu. Iné služby z jej strany neboli poskytované, pričom pre neho nezabezpečovala žiadne iné informácie. Nakoľko menovaný v rokoch 2017 a 2018 neriešil nejaké záležitosti s daňovým úradom, tak si ani nevie predstaviť aké informácie by mal z prostredia finančnej správy potrebovať. Obvineného nepozná a netuší, prečo by mali byť niektoré z jeho firiem prezerané v systémoch finančnej správy.

Svedkovia XXXXX a XXXXX - štatutárni zástupcovia spoločnosti XXXXX, zhodne uviedli, že v rokoch 2017 a 2018 v ich spoločnosti prebiehala daňová kontrola, ktorá skončila s nálezom, avšak nevedeli sa vyjadriť, prečo by táto spoločnosť mala byť predmetom opakovaného lustrovania.

K lustrovaným daňovým subjektom XXXXX bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX rieši už dlhšiu dobu úhradu záväzku, ktorý vznikol voči spoločnosti XXXXX z ich vzájomného obchodného styku. V súvislosti s tým došlo k postúpeniu tejto pohľadávky, pričom jej novému vlastníkovi svedok ponúkol odplatu vo výške 100.000,-eur, ktorý túto neprijal so slovami, že ho má prelustrovaného, pričom vie všetko o jeho spoločnostiach a majetkových pomeroch a preto chce za ňu milión eur s čím svedok nesúhlasil. V minulosti mu pritom bol zo strany pána XXXXX predstavený jeho kamarát pracujúci na Daňovom úrade XXXXX, ktorým sa volá XXXXX, a preto si svedok myslím, že ak niekto lustroval jeho spoločnosti, tak to bol práve on z vyššie uvedených dôvodov. Bližšie sa však k činnosti uvedeného pána „Petra“ na daňovom úrade vyjadriť nevedel. Nepoznám žiaden dôvod, prečo by mali byť jeho spoločnosti lustrované na daňovom úrade, nakoľko v žiadnej z týchto spoločností, v ktorých pôsobil, nemal problém.

Svedok XXXXX - štatutár spoločnosti XXXXX uviedol, že v rámci podnikateľskej činnosti sa zaoberá stavebnou činnosťou a pána XXXXX pozná už dlhšiu dobu, teda vie že pracoval na Daňovom úrade v Košiciach. Svedok uviedol, že nikdy nevyužíval žiadne účtovné a obdobné služby od XXXXX. S týmto bol v kontakte ale len na kamarátskej báze, pričom ich kontakt sa týkal spravidla rád a pomoci pri rekonštrukcii rodinného domu pána Bobuľského. Svedok na otázku vyšetrovateľa uviedol, že si nie je vedomý toho, aby niekedy od obvineného žiadal zistenie nejakých údajov z informačných systémov FS SR.

Po vypočutí záznamov z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky svedok potvrdil, že hlas, na týchto záznamoch (pod č. 17,19,20,22,23,24,25,28,29,30,34,36,37,42,43) je jeho, a že malo ísť pravdepodobne o rozhovor týkajúci sa prípadného zamestnania robotníkov zo zahraničia, prípadne iných vecí z podnikania. Tiež k inej komunikácii, v ktorej svedok zaslal DIČ ďalšej spoločnosti XXXXX svedok uviedol, že nevedel, aké má obvinený možnosti, len sa ho pýtal na informácie, ktoré mohol vedieť. Nikdy sa nebavili o tom, že by mal mať nejaké informácie z nahliadnutia do informačného systému FS. On chcel od obvineného len nejaké informácie ako napríklad, či na firme nie sú nejaké exekúcie.

Svedok XXXXX, bývalý štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, a štatutár spoločností XXXXX, uviedol, že XXXXX mu dlhé roky viedol účtovníctvo v jeho spoločnostiach, pričom ho pozná už asi 15 rokov a v minulosti boli kamaráti. Účtovníctvo mu viedol obvinený asi od roku 2005, a to že pracoval na daňovom úrade vnímal ako pozitívnu vec, nakoľko mal za to, že ide o odborníka. Neskôr mali nejaké spory tak s nim ukončil spoluprácu.

Svedok XXXXX ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, s.r.o., uviedol, že obvinený pre neho viedol účtovníctvo do roku 2018, kedy došlo k ukončeniu ich spolupráce, ktorá prebehla bezproblémovo. Spočiatku svedok ani nevedel, že obvinený pracuje na daňovom úrade, a nikdy od neho nepožadoval žiadne i informácie z informačných systémov finančnej správy.

Taktiež boli vykonané výsluchy zamestnancov Daňového úradu XXXXX a to

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí v čase vyšetrovaného skutku pracovali pod vedením obvineného, ktorý bol ich nadriadeným. Títo zhodne uviedli, že nikdy nepožiadali XXXXX o lustráciu akéhokoľvek daňového subjektu, nakoľko to pre účely výkopu svojho pracovného zaradenia nepotrebovali. Rovnako sa títo nevedeli vyjadriť k vyšetrovanému skutku a vyšetrovaným skutočnostiam, keďže s predmetným informačným systémom DWH neprišli do kontaktu.

Ďalšie pracovníčky XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX uviedli, že boli podriadené obvineného a mali prístup do DWH, nakoľko tento potrebovali pre plnenie svojich pracovných úloh. Oni však mali iba obmedzený rozsah lustrácií na miestne príslušné subjekty. Napriek tomu nemali prístup do kancelárie obvineného. Jeho priestory ako ani vstupy do DWH nevyužívali. Tiež uviedli, že si nepamätajú, že by od obvineného požadovali nejaké lustrovanie subjektov, ktoré v rámci svojho obmedzenia nemohli lustrovať, pričom na tento účel využívali spoluprácu s kolegyňou XXXXX, ktorá ako analytička mala celoslovenský prístup v rámci DWH.

Ďalej uviedli, že žiadnym spôsobom nie je striktné upravené, v akom rozsahu a na aký konkrétny účel je možné informácie z DWH využívať. Zároveň uviedli, že obvinený XXXXX mohol systém DWH využívať na overovanie plnenia úloh jeho podriadených, ale reálne či to využíval na kontrolnú činnosť sa nevedeli vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX, ktorá bola priama podriadená XXXXX a mala tiež prístup do DWH v rozsahu miestnej príslušnosti DU XXXXX, ktorý aktívne využívala. Tiež uviedla, že v zmysle interného aktu riadenia nikto nebol oprávnený poskytovať svoje prístupové práva do informačných systémov FS SR iným osobám. V rámci plnenia pracovných úloh obvineného žiadala o konkrétne lustrácie, potrebné na plnenie pracovných úloh stále za jeho prítomnosti. Rozšírený prístup okrem vedúceho mala už iba XXXXX ktorej spoluprácu v tomto smere ona využívala menej.

Svedkyňa sa však k rozsahu lustrovania zo strany obvineného a ani ku konkrétnym dôvodom nevedela vyjadriť. Zároveň však, ako následne zastupujúca vedúca uviedla, že funkcia obvineného zastrešuje široký okruh činností, v ktorých nieje možné jednoznačne vyšpecifikovať, kedy má možnosť vedúci uplatniť prístup do DWH a kedy nie. Nakoľko vedúci je nadriadený aj samotným právnikom a iným pracovníkom v rámci daného oddelenia, tak má prirodzene aj právo kontrolovať ich činnosť a overovať postupnosť krokov realizovaných jeho podriadenými. Tento prístup má vedúci oprávnenie využívať aj preto, aby získal dostatok informácií pre riadenie a kontrolu podriadených.

Svedkyňa XXXXX, uviedla, že pracuje na pozícii analytika kancelárie riaditeľa DU od roku 2012 do súčasnosti, pričom jej nadriadeným v období od 1.1.2018 do 30.4.2019 bol XXXXX. Svedkyňa ako analytik mala prístup do systému DWH, ktorý využívala pri plnení svojich úloh, ako aj pri poskytovaní spolupráce právničkám kancelárie riaditeľa. K lustrovaniu obvineného sa nevedela vyjadriť, ani do akej miery tento potreboval prístup do príslušného systému DWH.

V priebehu vyšetrovania boli okrem vyššie vykonaných výsluchov zabezpečené aj listinné dôkazy.

Zo záznamov z evidencie vstupov do informačného systému Finančnej správy SR (DWH - dátový sklad) v období od 9.1.2018 do 26.4.2019, vyplýva, že boli vykonávané lustrácie obvineným XXXXX. Tento cez svoje prístupové práva v uvedenom období vykonal veľké množstvo lustrácií rôznych daňových subjektov, ktoré sú špecifikované v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Zo záznamov z inšpekčnej činnosti vyplýva, že obvinený opakovane zapájal do služobného počítača externý pamäťový disk, na ktorom vchádzal do účtovnej aplikácie, kde robil účtovníctvo pre viaceré daňové subjekty. Okrem toho zabezpečoval aj podávanie hlásení na Sociálnu poisťovňu ako aj podávanie rôznych daňových podaní cez aplikáciu eDane.

Zo správy a podkladov k informačného systému DWH z Finančného riaditeľstva SR, vyplýva, že údaje nachádzajúce sa v tomto systéme podliehajú daňovému tajomstvu podľa §11 daňového poriadku.

Z prepisov uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky, ktoré boli vykonané PZ SR v období od 20.8.2018 do 12.6.2019 na základe písomných príkazov sudcu Krajského súdu XXXXX podľa § 4 zákona o ochrane pred odpočúvaním vydaných pod č. XXXXX zo dňa 16.8.2018 a č. XXXXX zo dňa 13.2.2019 vyplýva, že bolo vykonané odpočúvanie účastníckej stanice číslo XXXXX ktorej majiteľom je XXXXX využívanú v predmetnom období obvineným XXXXX. Predmetné záznamy preukazujú, že obvinený s viacerými osobami komunikoval ohľadom vedenia účtovníctva pre jednotlivé subjekty.

Z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX z 18.02.2020 vyplýva, že obvinený XXXXX nemal v rámci svojej pracovnej činnosti zadefinovanú prácu s konkrétnymi daňovými subjektami, tiež nemal pracovné úlohy súvisiace so vstupovaním do informačného systému DWH za účelom zisťovania informácií o jednotlivých daňových subjektoch a v období od 9.1.2018 do 26.4.2019 nemal pridelené žiadne pracovné úlohy súvisiace s daňovými subjektmi.

V priebehu vyšetrovania svedok XXXXX vydal listiny súvisiace s jeho komunikáciou s obvineným ohľadom vedenia účtovníctva (emailová komunikácia, fotoscreeny z SMS komunikácie medzi obvineným a svedkom XXXXX medzi XXXXX a XXXXX, emailová správa od XXXXX pre XXXXX s protokolom z daňovej kontroly určeným pre obvineného, výzva na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole odovzdanú XXXXX pre XXXXX, detaily daňových priznaní k DPH k spoločnosti XXXXX z informačného systému FS SR; detaily účtovných výkazov za rok 2016 a 2017 k spoločnosti XXXXX., z informačného systému FS SR; výstupy z analytického listu z dátového skladu FS SR k spoločnosti XXXXX týkajúci sa jeho účtovnej závierky, zoznamy nekomunikujúcich daňových subjektov registrovaných na DPH).

Predmetné dôkazy preukazujú výkon účtovníctva obvineným minimálne pre spoločnosti XXXXX. Čo sa týka ďalších predložených listín, tak tieto sa nevzťahujú k vyšetrovanému obdobiu, pričom podľa vyjadrenia svedka mu tieto mal odovzdať priamo obvinený XXXXX, avšak táto skutočnosť nie je v rámci daných listín žiadnym priamym spôsobom verifikovaná.

Súčasťou rozsiahlych listinných materiálov sú aj rôzne interné akty riadenia upravujúce postupy práce a nakladania s informáciami pochádzajúcimi z informačných systémov finančnej správy. Z predloženej dochádzky a správy ohľadom prihlasovania sa do informačných systémov je zrejmé, že všetky lustrácie boli vykonané v čase prítomnosti obvineného a tieto musel vykonávať výlučne on sám.

Zo zabezpečených zoznamov subjektov, ktoré vo vyšetrovanom období boli na plnenie pracovných úloh pridelené pracovníckam zaradeným na pozícii právnik, ako aj z jednotlivých vykonaných lustrácií subjektov vyplýva, že obvinený Ing. XXXXX lustroval aj subjekty v súvislosti s výkonom kontrolnej činnosti vo vzťahu k podriadeným pracovníckam.

Pre naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2, písm. c) s poukazom na §138 písm. b), h) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, sa vyžaduje, vyzvedanie obchodného tajomstva, bankového tajomstva, poštového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo daňového tajomstva v úmysle vyzradiť ho nepovolanej osobe alebo úmyselné vyzradenie takéhoto tajomstva nepovolanej osobe, pričom takéhoto konania sa dopúšťa po dlhší čas.

Ide v podstate o dve samostatné základné skutkové podstaty (aliny) s tým, že jedna spočíva v úmyselnom vyzvedaní bankového tajomstva s úmyslom vyzradiť ho nepovolanej osobe (toto konanie spočíva v samotnom získavaní informácie, ktorá tvorí predmet bankového tajomstva a zároveň vyžaduje aj tzv. druhý úmysel spočívajúci v tom, že bankové tajomstvo sa vyzvedá práve s cieľom oznámiť ho nepovolanej osobe) a druhá spočíva len v samotnom vyzradení bankového tajomstva nepovolanej osobe (v tomto druhom prípade páchatel' nevyzvedá bankové tajomstvo, disponuje s ním, ale ho len vyzradí nepovolanej osobe).

Pojem „vyzvedat' daňové tajomstvo“ znamená, že konkrétna osoba si pozerá (prehliada, nazerá a podobne) údaje, ktoré možno podradiť pod pojem daňové tajomstvo“. Je tu bez významu či inak má (napríklad v rámci zamestnania) k takýmto údajom oprávnený prístup (v základnej skutkovej podstate nie je uvedené, že „kto neoprávnene vyzvedá“...), respektíve, či takéto údaje zisťuje (pozerá) neoprávnene. Podstatným tu je špecifický cieľ páchatel'a, ktorý tak koná v úmysle vyzradiť daňové tajomstvo nepovolanej osobe. Musí mať preto úmysel (prvotný) vyzvedat' daňové tajomstvo (vedieť, že to čo pozerá možno podradiť pod daňové tajomstvo a že daňové tajomstvo je neverejné) a zároveň aj tzv. druhý úmysel vyzradiť daňové tajomstvo nepovolanej osobe. Protiprávnym je tu teda tento cieľ páchatel'a, ktorý zisťuje, pozerá, prehliada údaje podliehajúce pod daňové tajomstvo práve s úmyslom vyzradiť ich inej osobe (nepovolanej osobe, ktorou je osoba vo vzťahu ku

ktorej je nutné zachovávať daňové tajomstvo, nakoľko nie je oprávnená aby toto tajomstvo poznala).

Ochrana pred vyzvedaním, neoprávneným vyzradením a následným zneužitím uvedených tajomstiev je dôležitá pre ochranu záujmov podnikateľov, daňových subjektov ako aj ďalších subjektov z hľadiska plynulého a nerušeného fungovania ekonomiky a plnení ekonomických úloh štátu ako aj zabezpečenie rovných príležitostí rôznych ekonomických subjektov na trhu. Teda ak iný subjekt získava akúkoľvek výhodu z dôvodu informácií, ku ktorým ostatné subjekty nemajú prístup, tak je narušený princíp rovnosti a dochádza k ohrozeniu záujmu chránenému trestným zákonom.

V predmetnej veci však nedošlo k naplneniu všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1, ods. 2, písm. c) s poukazom na §138 písm. b), h) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obvinený vykonával lustrácie v systéme DWH, tak ako to je uvedené vo výroku uznesenia, avšak podstatnou otázkou pre posúdenie prípadnej trestnoprávnej zodpovednosti je zhodnotenie oprávnenosti vykonania týchto lustrácií, a najmä posúdenie otázky spôsobenia možného následku predpokladaného trestným zákonom.

Obvinený Ing. XXXXX v rámci výkonu svojho zamestnania mal pridelené prístupové práva určené na lustráciu daňových subjektov v DWH., z čoho vyplýva, že zamestnávateľ tak pri ich pridelení vyhodnotil, že pre účely výkonu jeho pracovného zaradenia je takýto prístup potrebný. Vzhľadom k tomu je potrebné uviesť, že každý pracovník, ktorému boli tieto prístupové práva pridelené, má možnosť tieto využívať a vykonávať lustrácie, čo ma za následok oprávnenosť lustrácií zo strany obvineného. Uvedená skutočnosť však nemôže zakladať svojvoľné využívanie v tom smere, že by s takto získanými informáciami bolo nakladané spôsobom, ktorý by ohrozil objekt chránený trestným zákonom.

To znamená, že aj prípadná svojvoľná lustrácia pracovníka, ktorý má pridelené prístupové práva do DWH sama o sebe ešte nie je predmetom ochrany záujmov predpokladaných Trestným zákonom. V takomto prípade môžeme hovoriť maximálne o disciplinárnej zodpovednosti, ktorá v danom konkrétnom prípade voči obvinenému vyvedená bola.

Z hľadiska trestnoprávneho však nie je možné postihovať každé porušenie povinnosti pracovníka správcu dane.

Čo sa týka záznamov z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky (pod č. ,22,23,24,25,) týkajúceho sa odovzdávania DIČ svedkom XXXXX obvinenému, k tomu je potrebné podotknúť, že nie je zrejmý presný kontext obsahu správ, ani účel odovzdávania DIČ obvinenému, ako ani následné konanie obvineného.

Predmetné rozhovory sa odohrali v dňoch 17.12, 18.12 a 19.12.2018, pričom porovnaním s výsledkami lustrácií obvineného v systéme DWH nebola zistená žiadna lustrácia týkajúca sa predmetného DIČ.

Z pohľadu skutkovo dokázaných okolností podstatnou skutočnosťou je skutočnosť, že aj keď podľa stanoviska Daňového úradu XXXXX obvinený nemal v rámci svojho pracovného zaradenia pridelené konkrétne daňové subjekty, tak jeho pozícia predpokladala výkon kontrolnej činnosti nad jeho podriadenými pracovníkmi, ktorí mali v obsahu ich práce konkrétne subjekty. Uvedená skutočnosť je zrejmá z výpovedí podriadených pracovníčok (zaradených ako právničky), ktoré potvrdili, že pri výkone svojej práce potrebovali lustrovať v systéme DWH jednotlivé subjekty, čo aj vykonávali, avšak vzhľadom k teritoriálne obmedzenému prístupu potrebovali aj spoluprácu zo strany obvineného, resp. ďalšej kolegyne XXXXX ktorí mali celoslovenský prístup. Najmä z výpovedi svedkyne XXXXX je zrejmé, že práve táto ako právnička využívala pravidelne na získanie údajov z DWH spoluprácu obvineného, ktorý pre účely plnenia pracovných úloh vykonával pre menovanú príslušné lustrácie.

V tejto súvislosti boli zabezpečené podklady k subjektom prideleným do pracovnej činnosti podriadených, ako aj lustrácie podriadených pracovníčok, z komparácie ktorých vyplýva, že v prípade niektorých subjektov ide o prekryvanie, čo môže súvisieť aj so samotnou kontrolnou činnosťou.

Nemenej dôležitou okolnosťou je aj skutočnosť, že pracovníkovi, ktorému boli pridelené prístupové práva do systému DWH prislúcha lustrovať konkrétne subjekty aj bez toho, aby tieto mal priamo pridelené v rámci plnenia konkrétnej činnosti. Obvinený XXXXX legitímne mohol zisťovať údaje k subjektom, ktoré akokoľvek prechádzali cez príslušné oddelenie, nakoľko v rámci kontrolnej činnosti môže preverovať informácie o takýchto subjektoch. V súčasnosti nieje už možné objektívne zistiť, či všetky lustrácie mali takýto charakter, avšak nemožnosť objektívneho preverenia tejto skutočnosti nemôže byť na ujmu žiadnej osoby.

V kontexte uvedeného je potrebné poukázať na subjekty, ktoré z vykonaného dokazovania obvinený nepochybne lustroval z tzv. „osobných dôvodov“, čo malo súvis s vedením účtovníctva pre tieto subjekty. Aj keď obvinený pri vedení účtovníctva postupoval v rozpore s príslušnými právnymi normami upravujúcimi práva a povinnosti zamestnanca Finančnej správy SR, tak tieto porušenia majú charakter disciplinárneho previnenia. Je zrejmé, že obvinený miestami využíval systém DWH k zisteniu informácií a podkladov, ktoré boli pre neho potrebné pri výkone účtovníctva, avšak podstatné je, že účtovníctvo pre tieto subjekty obvinený vykonával s ich súhlasom. Teda akékoľvek informácie ohľadom týchto daňových subjektov mu boli nimi sprístupnené. Skutočnosť, že obvinený si takto zľahčoval svoju prácu a konkrétne informácie potrebné pri vedení účtovníctva urýchlene dohľadával v príslušných systémoch, nebola schopná ohroziť záujmy týchto subjektov. Tieto informácie podľa vykonaného dokazovania obvinený využíval iba v kontexte možného vyplňania potrebných tlačív, a žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by obvinený sprístupňoval tieto údaje inej osobe a je zrejmé, že ani ich sám žiadnym spôsobom nezneužíval v neprospech týchto subjektov, ani tým nezískaval pre tieto subjekty žiadnu výhodu, nakoľko sa jednalo o informácie, ktoré týmto subjektom sú známe.

Tiež je potrebné dodať, že z vykonaného dokazovania nie je ani len možné nepochybné vymedziť a určiť, či obvinený zisťoval vôbec informácie, ktoré sú predmetom daňového tajomstva, nakoľko systéme DWH obsahuje jednak informácie, ktoré podliehajú takejto ochrane, ale aj informácie, ktoré dokonca priamo zo zákona takejto ochrane nepodliehajú. Príkladom môže byť informácia o prebiehajúcej daňovej kontrole, ktorá explicitne zákonom je určená ako informácia nepodliehajúca daňovému tajomstvu. Opäť aj v tomto kontexte treba zdôrazniť, že nemožnosť jednoznačnej identifikácie informácií, ktoré obvinený zisťoval, nemôže tomuto byť na ujmu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je zrejmé, že okrem absencie objektu trestného činu v danom prípade absentuje aj objektívna stránka v tom smere, že nedošlo k následku predpokladaného Trestným zákonom a to k vyzradeniu daňového tajomstva nepovolanej osobe.

Čo sa týka naplnenia subjektívnej stránky predmetného trestného činu, tak je zrejmá len tá skutočnosť, že obvinený zabezpečoval vykonávanie účtovníctva pre rôzne daňové subjekty, v rámci čoho postupoval spôsobom odporujúcim zákonom a interným aktom riadenia, ktoré takúto činnosť zamestnancovi Finančnej správy SR zakazujú vykonávať na služobných počítačoch, čo však samo o sebe nie je predmetom trestnoprávnej ochrany a obvinený za to aj niesol najprísnejšiu možnú zodpovednosť, ktorou bolo ukončenie služobného pomeru.

Nebolo však preukázané, že by konal v úmysle poskytnúť informácie podliehajúce daňovému tajomstvu inej nepovolanej osobe, ktorá by takéto informácie využila vo svoj prospech, resp. zneužila v neprospech inej osoby.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
prokurátor