



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 182/17/8802-8
EEČ: 2-63-583-2018

Košice I 21.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 040 13 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 23.5.2017, spisová značka 4 Pv 182/17/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená XXXXX v Košiciach v presne nezistenej dobe od 27. 07. 2016 do 26. 01. 2017 na XXXXX, na prízemí v byte napravo, neoprávnene odoberala elektrickú energiu a to tým spôsobom, že elektrická inštalácia bytu bola napojená z nemeranych častí elektromerového rozvádzača z hlavnej svorkovnice pomocou vodiča CY 4mm, vedený po podlahe pod gumou do bytu a následne napojená do elektroinštalácie bytu, čím takto pre poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 354,32,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 23.5.2017, spisová

značka 4 Pv 182/17/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Ťahanovce zo dňa 16. 04. 2017, vydaným pod ČVS: ORP-966/TH-KE-2017, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v Košiciach v presne nezistenej dobe od 27. 07. 2016 do 26. 01. 2017 na ul. XXXXX, na prízemí v byte napravo, neoprávnene odoberala elektrickú energiu a to tým spôsobom, že elektrická inštalácia bytu bola napojená z nemeraných častí elektromerového rozvádzača z hlavnej svorkovnice pomocou vodiča CY 4mm, vedený po podlahe pod gumou do bytu a následne napojená do elektroinštalácie bytu, čím takto pre poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 354,32,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetovania bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 11. 05. 2017, vydaným pod sp. zn.: 4 Pv 182/17/8802 – 35, trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola menovanej obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Uvedené uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 05. 2017 a skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 23. 07. 2018.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vo veci zabezpečené písomné podklady potrebné na rozhodnutie o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia, a to odpis registra trestov obvinenej XXXXXj, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky menovanej obvinenej, správa o povesti obvinenej, lustrácia trestných stíhaní vedených proti obvinenej a správa od poškodenej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s.

Z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX je zrejmé, že obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho trestného činu. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená v priebehu skúšobnej doby nespáchala ani jeden priestupok. Z lustrácie trestných stíhaní vedených na území Slovenskej republiky je zrejmé, že proti obvinenej nebolo v priebehu skúšobnej doby vedené trestné stíhanie a ani

v súčasnosti nie je voči nej vedené žiadne trestné stíhanie. Zo správy o povesti obvinenej z Mestskej časti XXXXX – Sídlička Ťahanovce vyplýva, že o obvinenej nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by narušovali jej povesť v mieste bydliska a ktoré by vypovedali o jej negatívnom správaní sa na verejnosti. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s. vo svojom stanovisku uviedol, že obvinená nahradila spôsobenú škodu vo výške 354,32,- Eur prostredníctvom jednotlivých čiastkových plnení ku dňu 23. 11. 2017 v celej výške.

Na základe zabezpečených písomných podkladov možno skonštatovať, že obvinená XXXXX počas skúšobnej doby dodržiavala právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, nenarúšala občianske spolunažívanie, nedopúšťala sa priestupkov, trestných činov, prípadne iných protiprávných konaní a zároveň nahradila poškodenej spoločnosti v plnej výške škodu, ktorú jej trestným činom spôsobila. Z uvedeného teda vyplýva, že menovaná obvinená viedla počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, rozhodne prokurátor, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo zistených a uvedených skutočností s poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku jednoznačne vyplýva, že obvinená splnila všetky podmienky v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe uvedeného možno skonštatovať, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Stašková
prokurátorka