



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 134/23/8802-6  
EEČ: 2-63-589-2023

Košice I 14.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: zvärač

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici XXXXX a inde v období od mesiaca január 2023 do apríla 2023 ako XXXXX mal. T. K., nar. XXXXX, neprispieval na jeho výživu, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/40/2022 zo dňa 10.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2022, a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou 100,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za uvedené obdobie, vrátane mesiaca apríl 2023 vznikol dlh na výživnom vo výške 400,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Sever (ďalej len „poverená príslušníčka PZ“) uznesením ČVS: ORP-867/SE-KE-2023 zo dňa 22.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 11.04.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v skrátanom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom poverenej príslušníčky PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh poverenej príslušníčky PZ je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a poškodená XXXXX Adamčíková. Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 17P/40/2022 zo dňa 10.10.2022 s doložkou právoplatnosti, overená kópia rodného listu maloletého T. K, nar. XXXXX, potvrdenie o návšteve materskej školy, správy z úradu práce sociálnych vecí a rodiny, správy sociálnej poisťovne a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 02.06.2023 k veci uviedol, že výživné na svojho maloletého syna neplatil od januára 2023, pretože od tej doby bol nezamestnaný. Dlžné výživné chce postupne splatiť, pričom dňa 24.04.2023 a následne dňa 05.05.2023 vyplatil výživné spolu vo výške 300,- €, o čom doložil do spisu kópie poštových poukazov. Ako uviedol na výživnom mu tak ostáva dlh vo výške 300,- €, vrátane mesiaca jún 2023.

Poškodená XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 21.07.2023 uviedla, že obvinený XXXXX XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na ich maloletého syna v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 17P/40/2022 zo dňa 10.10.2022 od januára 2023 do apríla 2023, čím jej za uvedené obdobie dlhoval sumu 400,- €. Poškodená ďalej uviedla, že od obvineného prevzala dňa 04.04.2023 sumu vo výške 100,- €, dňa 05.05.2023 prevzala sumu vo výške 200,- €, dňa 06.06.2023 prevzala sumu 300,- € a dňa 12.07.2023 prevzala sumu vo výške 200,- €. Tieto platby predstavujú výživné, ktoré jej uhradil obvinený XXXXX na ich maloletého syna. Obvinený jej teda ku dňu výsluchu nedlhuje žiadne peniaze.

Poškodená ešte pri svojom výsluchu zo dňa 04.04.2023 uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim maloletým synom a druhom v podnájme. Pracuje ako krupierka s mesačným príjmom okolo 700,- €. Jej maloletý syn navštevuje materskú školu v Košiciach. Hmotnou núdzou netrpia, ale peniaze, ktoré jej na výživnom obvinený dlhuje im v rodinnom rozpočte chýbajú.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú kópie poštových poukazov o úhrade výživného v sume 100,- € zo dňa 24.04.2023, v sume 200,- € zo dňa 05.05.2023, v sume 300,- € zo dňa 06.06.2023 a v sume 200,- € zo dňa 12.07.2023.

Z rodného listu maloletého T. K., nar. XXXXX vyplýva, že jeho otcom je obvinený XXXXX.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX neplnil v období od januára 2023 do apríla 2023 riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 400,- €. Z vyšetrovacieho spisu je taktiež zrejmé, že svoju povinnosť si následne splnil, keď postupne doplatil dlžné výživné. Splnenie vyživovacej povinnosti napokon potvrdila aj samotná poškodená XXXXX XXXXX, pričom jej výpoveď objektivizujú kópie poštových poukázok nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise. Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, žeby neplatenie výživného zo strany obvineného malo v danom prípade trvalo nepriaznivé následky, hoci poškodenej a jej maloletému synovi tieto peniaze bezpochyby chýbali v rodinnom rozpočte.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku v spojení s § 185 a násl. Trestného poriadku).

JUDr. Miroslav Bilišňanský  
prokurátor