



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 36/20/8802-31
EEČ: 2-63-590-2021

Košice I 27.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

sa dňa 17. 11. 2019 v čase okolo 21.39 hod. spoločne s obvineným mladistvým XXXXX, nar. 29. 05. 2005 v Kropáčoch, trvale bytom XXXXX – osada, okr. Gelnica a s maloletými osobami XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX dohodli, že sa vlámu do dreveného predajného stánku č. 9, ktorý sa nachádza v Košiciach na ulici Budapeštianskej 1, na pasáži medzi Poštou 13 a zastávkou mestskej hromadnej dopravy, a niečo z neho ukradnú, pričom po príchode k predajnému stánku ml. XXXXX oboma rukami odťahoval drevenú uzamykaciu okenicu od okna stánku, mal. XXXXX dreveným hranolom, na ktorom bola upevnená informačná tabuľa s nápisom “chodník v zime neudržiavaný” páčil okenicu, následne tento drevený hranol s informačnou tabuľou podal tam stojacemu mal. XXXXX, ktorý z predmetného hranolu nohou odkopol informačnú tabuľu a drevený hranol vrátil mal. XXXXX, ktorý s uvedeným hranolom páčil drevenú okenicu po ľavej strane stánku, zatiaľ čo obvinený ml. XXXXX ju páčil po pravej strane, pričom k vylomeniu uzamykacej okenice a teda k vlámaniu do predmetného stánku nedošlo, čím poškodením drevenej uzatváracej

okenice bola poškodenému XXXXX spôsobená škoda vo výške 50,- Eur,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

V danej veci bolo uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Košice Ťahanovce zo dňa 15.01.2020, sp. zn. ORP-110/TH-KE-2020 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ Košice zo dňa 08.06.2020, sp. zn. ORP-651/3-VYS-KE-2020 vznesené obvinenie mladistvému XXXXX a mladistvému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené a vykonané nasledujúce dôkazy: Bol vypočutý obvinený mladistvý XXXXX a obvinený mladistvý XXXXX. Boli vypočutí svedkovia: svedok – poškodený XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok maloletý E. K. a svedok maloletý T.P.

Vo veci boli ďalej zabezpečené listinné a iné dôkazy a to odborné vyjadrenie č. 58/2020, kamerové záznamy s vyhotovenou fotodokumentáciou a popisom záznamu, správa Mestskej polície Košice, správu zo súvisiaceho konania sp. zn. KRP-153/1-VYS-KE-2019, správy Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, správy Špeciálnej základnej školy, správy ÚVVAÚVTOS, správy obecného úradu a iné.

Vyšetrovateľ takisto na základe príkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 20.07.2020 sp. zn. 5Tp/39/2020 vydal dňa 06.08.2020 uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného konania, ktorým na znalecké skúmanie duševného stavu obvinených pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX.

Menovaná znalkyňa dňa 19.09.2020 podala znalecký posudok č. 338/2020 v ktorého záveroch okrem iného konštatovala, že obvinený mladistvý XXXXX v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať.

Menovaná znalkyňa dňa 05.09.2020 podala znalecký posudok č. 316/2020, kde v záveroch uviedla, že obvinený mladistvý XXXXX neovláda dostatočne slovenský, ani rómsky jazyk. V čase spáchania skutku netrpel a ani teraz netrpí žiadnou duševnou poruchou v zmysle psychózy. Jedná sa však uňho o ťažkú mentálnu retardáciu, tzv. imbecilitu. Trpí aj ťažkou poruchou sluchu a komunikačnej schopnosti. Vzhľadom na výrazné zníženie kognitívnych funkcií bola u obvineného v čase skutku schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, s ohľadom na jeho mravnú a intelektovú vyspelosť, vymiznutá. Rovnako bola vymiznutá aj schopnosť ovládať svoje konanie. Obvinený nie je schopný chápať potrebu a zmysel právnych zákonov na úrovni dobra a zla, jeho rozpoznávacie schopnosti sú pri porušovaní noriem redukované na minimum. Osobnosť obvineného

je simplexná, primitívna, sú prítomné prejavy impulzivity a emočnej instability. Obvinený súčasne nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania, nie je schopný plnohodnotnej účasti na súdnom pojednávaní. Znalčka v záverí síce takisto konštatuje, že obvinený môže byť pre spoločnosť na slobode nebezpečný, avšak vzhľadom na skutočnosť, že už v predchádzajúcich trestných konaniach odporučila obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, z dôvodu predídeniu duplicity ho v tomto konaní uložiť nedoporučuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skutok, ktorý je predmetom trestného konania sa stal a spáchal ho aj obvinený mladistvý XXXXX, avšak podľa záverov znaleckého posudku nemohol obvinený v čase skutku rozoznať protiprávnosť svojho konania ani nemohol svoje konanie ovládnuť. Z tohto dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor