



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 301/18/8802-22
EEČ: 2-63-598-2019

Košice I 20.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 040 22 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo dňa 09.01.2011 v presne nezistenom čase z bytu na ul. Povstanie českého ľudu č. 24 v Košiciach, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. Povstanie českého ľudu č. 24, a v ktorom aj ona býva, si neoprávnene obstarala jeho bankomatovú platobnú kartu SLSP, a.s. od 16:42:52 hod. do 16:48:08 hod. uskutočnila štyri neoprávnené výbery finančnej hotovosti z bankomatu VÚB banky, a.s. č. XXXXX v Košiciach na ul. Trieda L. Svobodu, čím takto svojím konaním spôsobila neoprávnenými výbermi finančnej hotovosti XXXXX škodu v celkovej výške 250,-€

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Košiciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 17.03.2011 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože v danej veci absentuje naplnenie zákonných znakov stíhaného prečinu.

*Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, kto **neoprávnené** vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.*

Napriek tomu, že v štádiu pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia bolo zistené dôvodné podozrenie z neoprávneného obstarania si platobnej karty, po vznesení obvinenia boli vykonané dôkazy, ktoré túto skutočnosť nepotvrdili, ale skôr vyvrátili a znehovali.

Trestné stíhanie obvinenej pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. bolo „postavené“ v podstate na tom, že potom, čo dňa 09.01.2011 v presne nezistenom čase z bytu na ul. Povstanie českého ľudu č. 24 v Košiciach, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. Povstanie českého ľudu č. 24, a v ktorom aj ona býva, si neoprávnené obstarala jeho bankomatovú platobnú kartu SLSP, a.s. od 16:42:52 hod. do 16:48:08 hod. uskutočnila štyri neoprávnené výbery finančnej hotovosti z bankomatu VÚB banky, a.s. č. XXXXX v Košiciach na ul. Trieda L. Svobodu, čím takto svojím konaním spôsobila neoprávnenými výbermi finančnej hotovosti XXXXX škodu v celkovej výške 250,-.

Obvinená, následne v zápisnici o vylúčení poprela skutok, ktorý sa jej kladie za vinu a ako svedka, ktorý to môže verifikovať označila XXXXX.

Po pobyte XXXXX bola Obvodným Oddelením Policajného zboru Dargovských hrdinov vykonaná previerka na trvalom bydlisku, keďže obvinená uviedla, že by sa mala nachádzať v Írsku. Previerkou bolo zistené, že sa naozaj nachádza na presne nezistenom mieste v Írsku a preto bolo po svedkovi vyhlásené pátranie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, že bez prítomnosti svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, bolo dňa 26.09.2018 uvedené trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Dňa 19.06.2019 vyšetrovateľ PZ predvolal svedka XXXXX z adresy jej trvalého bydliska, aj z adresy zistenej v Írsku a keďže v uvedenej veci bolo potrebné vykonať procesný úkon a to výsluch svedka XXXXX, bolo dňa 12.07.2019 v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Dňa 12.07.2019 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že XXXXX je jej dlhoročná známa a poznala, aj jej svokra a muža XXXXX. Uviedla, že keď žila XXXXX so svokrom a so svojím mužom Marekom tak ona zabezpečovala chod celej domácnosti, pretože svokor veľa pil a Marek sa o domácnosť tiež nestaral. Tiež uviedla, že vie o tom, že svokor podal na Stelu trestné oznámenie, ona o tom s ním aj rozprávala a on jej uviedol, že on dal kartu Stele a Marekovi a potom preto Stelu udal, lebo sa na niečom pohádali. Taktiež uviedla, že aj s Marekom rozprávala o tej karte a on jej tiež uviedol, že svokor im dal tú kartu.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie vecí. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

Z hľadiska dikcie tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť potom stačí (vo vzťahu k vymenovaným platobným prostriedkom) nielen ich neoprávnená výroba, pozmenenie, napodobnenie, falšovanie alebo obstaranie, ale aj prechovávanie, prepravovanie alebo poskytnutie inému. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o špecifický motív použiť takýto elektronický platobný prostriedok ako pravý.

Na to, aby bol spáchaný skutok trestným činom, musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) . Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Sú nevyhnutné, rovnocenné a obligatórne (povinné). Pri absencii čo i len jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, nepôjde o trestný čin.

Pokiaľ sa jedná o objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu, táto v sebe zahŕňa konanie , následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Konanie obvinenej charakterizované v skutku, tak po následne vykonanom dokazovaní nebolo preukázané, ako neoprávnené, ale na základe vôle poškodeného, čím absentuje objektívna stránka tohto druhu trestného činu.

V danom štádiu trestného konania, ani nie je možné konfrontovať výpoveď svedkyne Matusovej s poškodeným, pretože z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z úmrtného listu vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 10.12.2011 zomrel.

V prípade obvinenej teda nebolo v prípravnom konaní preukázané konanie, ktoré by napĺňalo znaky stíhaného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre tieto dôvody, ako aj vzhľadom na dátum spáchania skutku (2011), úmrtie poškodeného, výšku spôsobenej škody (250,-Eur), som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ, a to orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor