



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 150/23/8802-8  
EEČ: 2-63-614-2023

Košice I 24.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca január 2019 doposiaľ plní vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére XXXXX.XXXXX. z Košíc len nepravideľne a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX pod. sp. zn. XXXXX zo dňa 04.12.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2008 a ktorým je XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX.XXXXX. od 01.01.2007 sumou 1000,- Sk, t.j. 33,20 EUR mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky, čím týmto konaním vznikol dlh pre matku dieťaťa XXXXX na výživnom vo výške 723,80 EUR, už aj vrátane mesiaca august 2023.

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX zo dňa 11.04.2023 pod ČVS: ORP-XXXXX-KE-2023, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 23.06.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona XXXXX, a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, boli vyžiadané a predložené správy, potvrdenia a rozhodnutia z príslušných úradov štátnej správy a súdov.

Dňa 08.08.2023 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, kde uviedol, že svoj dlh na výživnom uhradí ešte v tento deň. Dňa 08.08.2023 sa opätovne dostavil XXXXX a predložil kópiu zaplateného poštového poukazu na sumu 730 EUR, ktoré zaslal XXXXX ako dlžné výživné. Dňa 21.08.2023 bola telefonicky kontaktovaná XXXXX za účelom preverenia prevzatia sumy 730 EUR, ktoré jej mal poštovým poukazom zaslať XXXXX dňa 08.08.2023 ako dlžné výživné na maloletú dcéru, pričom XXXXX uviedla, že dňa 10.08.2023 si na pošte prevzala sumu 730 EUR a doplatením tejto sumy k uvedenému dňu nemá XXXXX žiaden dlh na výživnom. Celá dlžná suma bola z jeho strany uhradená.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, využil zákonné právo v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona a uhradil poškodenej XXXXX celú dlžnú sumu na výživnom, ktorú mal za stíhané obdobie už v prípravnom konaní, naviac z výpovede poškodenej nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že konaním XXXXX boli spôsobené trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor