



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 216/17/8802-14
EEČ: 2-63-627-2017

Košice I 05.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na parkovisku na ul. XXXXX v čase okolo 01.45 hod. dňa 23.04.2017 poškodil okno na vodičových dverách na OMV zn. Audi A6, EČV: XXXXX, modrej farby, ktoré bolo tam zaparkované, tým spôsobom, že ho rozbil, čím takto spôsobil pre XXXXX z XXXXX celkovú škodu vo výške 280,-Eur.

Okresnému úradu XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Staré mesto uznesením pod sp. zn. ČVS: ORPXXXXXSM-KE-2017 zo dňa 15.05.2017 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku

začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a uznesením sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX/SM-KE-2017 zo dňa 26.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona bolo vznesené obvinenie **XXXXX**, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na parkovisku na ul. XXXXX v čase okolo 01.45 hod. dňa 23.04.2017 poškodil okno na vodičovych dverách na OMV zn. Audi A6, EČV: XXXXX, modrej farby, ktoré bolo tam zaparkované, tým spôsobom, že ho rozbil, čím takto spôsobil pre XXXXX celkovú škodu vo výške 280,- Eur.

Následne bola vec predložená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi PZ, nakoľko obvinený XXXXX bol dňa 25.06.2017 vzatý do väzby príkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX zo dňa 27.06.2017

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 245 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že:

Obvinený XXXXX uviedol, že poškodenie auta bola nešťastná náhoda, v žiadnom prípade nechcel rozbiť bočné sklo poškodeného auta.

Svedok – poškodený XXXXX sa o poškodení bočného skla auta dozvedel od polície, ktorá ho skontaktovala, avšak samotný skutok nevidel, teda nevedel sa k nemu ani vyjadriť. Na vozidle mu vznikla škoda vo výške 280,- euro.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 23.04.2017 v nočných hodinách registrovala pred blokom na ulici Podtatranského 5 v Košiciach XXXXX ako opakovane búchal na bránu ich obytného bloku a zvonil pri nej, pričom, keď sa mu nepodarilo dostať sa do bloku prechádzal sa na chodníku a následne chytil veľký kameň a rozbil ním sklo tam odparkovaného osobného motorového vozidla, pričom vyzeral ako keby odtiaľ chcel niečo zobrať, v čom mu však zabránil príchod polície.

V priebehu trestného stíhania bolo vyžiadané od spoločnosti Moris Slovakia

s.r.o., odborné vyjadrenie k výške škody vzniknutej rozbitím bočného skla vodičových dverí na OMV zn. AUDI A6, r.v. 2009, na základe ktorého bola výška škody určená na 290,- euro.

Na základe žiadosti obvineného XXXXX, podanej prostredníctvom jeho právneho zástupcu, bol uznesením pribratý znalec z odboru doprava cestná na určenie presnej výšky vzniknutej škody. Znalec vo svojom odbornom vyjadrení určil výšku škody na 216,00 euro. Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci) . Predmetom útoku je preto cudzia vec (porovnaj vysvetlivky k § 212).Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný (§ 122 ods. 1). O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená **malá škoda (najmenej 266 eur)**. Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

V predmetnom prípade teda došlo v priebehu vyšetrovania k zmene dôkaznej situácie, vo vzťahu ku výške škody, pričom odborným vyjadrením znalca bola výška škody určená na sumu 216,- euro, čo malo za následok, že nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že v predmetnej veci je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť za spáchanie priestupku a preto skutok na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ildikó Mihal'ovová
prokurátorka