



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 142/20/8802-56
EEČ: 2-63-628-2022

Košice I 16.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach, na ulici Jaltskej č. 31 dňa 28.12.2019 v čase o 09:00 hod. nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019, vykonateľné dňa 27.11.2019 a právoplatné dňa 28.12.2019, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevská č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 24.12.2019 od 09:00 hod. do 14:00 hod., 26.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 28.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 29.2019 od 09:00 hod. do 18:00., 30.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 6.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 7.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky kde ich po skončení styku matke odovzdá a matka je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom pripraviť, pričom napriek

uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,

- v Košiciach, na ulici Jaltskej č. 31 dňa 29.12.2019 v čase o 09:00 hod. nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019, vykonateľné dňa 27.11.2019 a právoplatné dňa 28.12.2019, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevská č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 24.12.2019 od 09:00 hod. do 14:00 hod., 26.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 28.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 29.2019 od 09:00 hod. do 18:00., 30.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 6.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 7.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky kde ich po skončení styku matke odovzdá a matka je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,
- v Košiciach, na ulici Jaltskej č. 31 dňa 30.12.2019 v čase o 09:00 hod. nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019, vykonateľné dňa 27.11.2019 a právoplatné dňa 28.12.2019, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevská č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 24.12.2019 od 09:00 hod. do 14:00 hod., 26.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 28.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 29.2019 od 09:00 hod. do 18:00., 30.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 6.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 7.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky kde ich po skončení styku matke odovzdá a matka je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,
- v Košiciach, na ulici Jaltskej č. 31 dňa 6.1.2020 v čase o 09:00 hod. nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019, vykonateľné dňa 27.11.2019 a právoplatné dňa 28.12.2019, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevská č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 24.12.2019 od 09:00 hod. do 14:00 hod., 26.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 28.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 29.2019 od 09:00 hod. do 18:00., 30.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 6.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 7.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky kde ich po skončení styku matke odovzdá a matka je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,

- v Košiciach, na ulici Jaltskej č. 31 dňa 7.1.2020 v čase o 09:00 hod. nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019, vykonateľné dňa 27.11.2019 a právoplatné dňa 28.12.2019, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevska č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 24.12.2019 od 09:00 hod. do 14:00 hod., 26.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 28.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 29.2019 od 09:00 hod. do 18:00., 30.12.2019 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 6.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod., 7.1.2020 od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky kde ich po skončení styku matke odovzdá a matka je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,
- v Košiciach, na ulici Kalinovskej č. 10 dňa 23.12.2020 v čase o 09:00 hod., nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, vykonateľné dňa 7.12.2020, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevska č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 24.12.2020 v čase o 09:00 hod. do 14:00 hod., dňa 26.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 28.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 30.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 03.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná v čase určenom pre začiatok styku odovzdať maloleté deti na styk v mieste bydliska otca na Kalininovskej 10 v Košiciach a to priamo pred vchodovými dverami do bytového domu na Kalininovskej 10 v Košiciach a následne otec v čase skončenia styku maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky na Jaltskej 31 v Košiciach a matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom riadne pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,
- v Košiciach, na ulici Kalinovskej č. 10 dňa 24.12.2020 v čase o 09:00 hod., nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, vykonateľné dňa 7.12.2020, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevska č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 24.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 14:00 hod., dňa 26.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 28.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 30.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 03.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná v čase určenom pre začiatok styku odovzdať maloleté deti na styk v mieste bydliska otca na Kalininovskej 10 v Košiciach a to priamo pred vchodovými

dverami do bytového domu na Kalininovskej 10 v Košiciach a následne otec v čase skončenia styku maloleté detí odovzdá v mieste bydliska matky na Jaltskej 31 v Košiciach a matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom riadne pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,

- v Košiciach, na ulici Kalinovskej č. 10 dňa 26.12.2020 v čase o 09:00 hod., nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, vykonateľné dňa 7.12.2020, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevska č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 24.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 14:00 hod., dňa 26.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 28.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 30.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 03.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná v čase určenom pre začiatok styku odovzdať maloleté deti na styk v mieste bydliska otca na Kalininovskej 10 v Košiciach a to priamo pred vchodovými dverami do bytového domu na Kalininovskej 10 v Košiciach a následne otec v čase skončenia styku maloleté detí odovzdá v mieste bydliska matky na Jaltskej 31 v Košiciach a matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom riadne pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,
- v Košiciach, na ulici Kalinovskej č. 10 dňa 28.12.2020 v čase o 09:00 hod., nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, vykonateľné dňa 7.12.2020, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevska č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 24.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 14:00 hod., dňa 26.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 28.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 30.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 03.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná v čase určenom pre začiatok styku odovzdať maloleté deti na styk v mieste bydliska otca na Kalininovskej 10 v Košiciach a to priamo pred vchodovými dverami do bytového domu na Kalininovskej 10 v Košiciach a následne otec v čase skončenia styku maloleté detí odovzdá v mieste bydliska matky na Jaltskej 31 v Košiciach a matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom riadne pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,
- v Košiciach, na ulici Kalinovskej č. 10 dňa 30.12.2020 v čase o 09:00 hod., nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, vykonateľné dňa 7.12.2020,

ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevská č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 24.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 14:00 hod., dňa 26.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 28.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 30.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 03.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná v čase určenom pre začiatok styku odovzdať maloleté deti na styk v mieste bydliska otca na Kalininovskej 10 v Košiciach a to priamo pred vchodovými dverami do bytového domu na Kalininovskej 10 v Košiciach a následne otec v čase skončenia styku maloleté detí odovzdá v mieste bydliska matky na Jaltskej 31 v Košiciach a matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom riadne pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,

- v Košiciach, na ulici Kalinovskej č. 10 dňa 3.1.2021 v čase o 09:00 hod., nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, vykonateľné dňa 7.12.2020, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevská č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 24.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 14:00 hod., dňa 26.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 28.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 30.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 03.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná v čase určenom pre začiatok styku odovzdať maloleté deti na styk v mieste bydliska otca na Kalininovskej 10 v Košiciach a to priamo pred vchodovými dverami do bytového domu na Kalininovskej 10 v Košiciach a následne otec v čase skončenia styku maloleté detí odovzdá v mieste bydliska matky na Jaltskej 31 v Košiciach a matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom riadne pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,
- v Košiciach, na ulici Kalinovskej č. 10 dňa 4.1.2021 v čase o 09:00 hod., nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, vykonateľné dňa 7.12.2020, ktorým poškodený XXXXX, nar. 17.5.1977, trvale bytom XXXXX ul. Bielocerkevská č. 13, ako otec mal. detí L.D. nar. 5.9.2008, T.D, nar. 5.3.2011 a K.D., nar. 5.3.2011 bol oprávnený stretávať sa s nimi v dňoch 23.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 24.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 14:00 hod., dňa 26.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 28.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 30.12.2020 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., dňa 03.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.01.2021 v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná v čase určenom pre začiatok styku odovzdať maloleté deti na styk v mieste bydliska otca na Kalininovskej 10 v Košiciach a to priamo pred vchodovými

dverami do bytového domu na Kalininovskej 10 v Košiciach a následne otec v čase skončenia styku maloleté detí odovzdá v mieste bydliska matky na Jaltskej 31 v Košiciach a matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom riadne pripraviť, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a svoje maloleté deti na styk s otcom riadne nepripravila a tieto mu neodovzdala, čím mu styk s deťmi neumožnila,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len ako „vyšetrovateľka PZ“) vedie proti obvinenej XXXXX pod ČVS: ORP-10/3-VYS-KE-2020 trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá popísala priebeh jednotlivých stretnutí v dňoch 23.12.2019 až 7.1.2020, keď sa mal realizovať súdom určený styk otca s maloletými deťmi. V stanovený čas deti obliekla, pripravila a zaviedla k otcovi, ktorý čakal pred vchodovou bránou do bytového domu. Otec s deťmi komunikoval, avšak k realizácii styku nedošlo keďže deti samé postupne sa vrátili domov. Ona do komunikácie otca s deťmi nezasahovala. Uviedla, že ani v jednom prípade nemala v úmysle zmariť styk otca s deťmi, práve naopak snažila sa im vysvetliť a motivovať ich k tomu, aby strávili čas so svojim otcom. Napriek jej snahe sa jej nepodarilo zmeniť odmietavý postoj detí k ich otcovi, v dôsledku čoho sa styk nepodarilo realizovať v zmysle neodkladného opatrenia súdu.

Obvinená XXXXX po vznesení obvinenia podrobne popísala jej vzťah s bývalým manželom poškodeným XXXXX ako aj jeho vzťah s ich spoločnými maloletými deťmi. V podstate sa pridržala svojej predchádzajúcej svedeckej výpovede v procesnom postavení svedka k nerealizovanému styku na prelome rokov 2019 a 2020. Ďalej sa vyjadrila aj k nerealizovanému styku z prelomu rokov 2020 a 2021, kedy deti opätovne odmietli sa s otcom stretnúť a neboli ochotné ani opustiť byt. Obvinená vedomá si možných následkov kontaktovala cez telefonickú linku 158 políciu, ktorá vyslala na miesto hliadku, no ani tak deti nechceli opustiť byt a styk s otcom sa tak nerealizoval. Uvedená situácia sa následne opakovala a preto ani v jednom prípade nedošlo k styku otca s maloletými deťmi, ktorý bol nariadený neodkladným opatrením súdu.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý poškodený, ktorý uviedol, že s obvinenou boli manželia do roku 2017, pričom od roku 2015 bol styk s deťmi opakovane upravovaný viacerými súdnymi rozhodnutiami, ktoré obvinená nerešpektovala. Opísal skutočnosti pri nerealizovanom styku z prelomu rokov 2019 a 2020, kedy sa s deťmi síce stretol, avšak tieto mali voči nemu odmietavý postoj, čo pripisuje prístupu svojej manželky a jej nedostatočnej snahe pripraviť deti na styk. Čo sa týka styku nariadeného neodkladným opatrením v dňoch 23.12.2020 až 4.1.2021 uviedol, že s deťmi sa ani nestretol, keďže ich obvinená na určené miesto nepriniesla. Prostredníctvom SMS správy sa mu zakaždým ospravedlnila, že nepríde lebo deti sa s ním nechcú stretnúť.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok XXXXX, otec obvinenej, ktorý potvrdil skutočnosti uvedené obvinenou, že sa na deti snažila pozitívne vplývať a presvedčiť ich na styk s otcom. K nerealizovanému styku v období od 28.12.2019 až 7.1.2020 uviedol, že obvinená zakaždým presvedčila deti aby sa obliekli a zišli dole pred vchod bytovému domu, aby sa stretli s otcom, avšak vzhľadom na ich odmietavý postoj k styku nedošlo. K nerealizovanému styku v období od 23.12.2020 až 4.1.2021 uviedol, že obvinená deti na stretnutie s otcom síce presvedčala, ale tie odmietli opustiť svoj domov. Prišla dokonca aj policajná hliadka, ktorá mala deťom neúspešne dohovárať. Svedok bol pripravený obvinenú s deťmi odvieť autom na stretnutia s poškodeným.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodeného uviedla, že sa zúčastnila viacerých stretnutí, pri ktorých malo dôjsť k odovzdaniu detí poškodenému, ktoré podrobne popísala. Potvrdila negatívny postoj detí vo vzťahu k poškodenému, pričom obvinená mala byť pasívna v reakcii túto situáciu riešiť.

Vo veci boli ďalej vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí mali byť očitými svedkami konfliktnnej situácie, medzi poškodeným, obvinenou a maloletými deťmi, ktorá sa mala odohrať dňa 6.1.2020, pri nerealizovanom styku poškodeného s maloletými deťmi.

Svedok nstržm. XXXXX popísal ako bol dňa 24.12.2020 vyslaný do bytu obvinenej z dôvodu, že deti obvinenej odmietajú styk s otcom, ktorý sa má realizovať v daný deň na základe súdneho rozhodnutia. Svedok uviedol, že obvinená mala deťom povedať nech sa oblečú a nech idú k otcovi.

Napokon bol ako svedok vypočutý aj mal. L.D., nar. 5.9.2008, ktorý prezentoval negatívny postoj k poškodenému prameniácii z prechádzajúceho správania poškodeného voči obvinenej ako aj voči nemu samotnému.

Z vykonaných listinných dôkazov bolo zistené, že Okresný súd XXXXX I uznesením vo veci sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorý rozhodol, že poškodený je oprávnený stretávať sa so svojimi maloletými deťmi v určenom čase v dňoch 23.12.2019, 24.12.2019, 26.12.2019, 28.12.2019, 29.12.2019, 30.12.2019, 6.1.2020 a 7.1.2020, a to mieste bydliska maloletých detí na ulici XXXXX XXXXX. Zároveň určil, že matka je povinná maloleté deti otcovi v stanovenom čase riadne odovzdať a na styk s otcom pripraviť.

Obdobne Okresný súd Košice I rozhodol uznesením vo veci rovnakej spisovej značky, keď neodkladným opatrením zo dňa 7.12.2020 rozhodol, že poškodený je oprávnený stretávať sa so svojimi maloletými deťmi v určenom čase v dňoch 23.12.2020, 24.12.2020, 28.12.2020, 30.12.2020, 3.1.2021 a 4.1. 2021, avšak už v mieste bydliska poškodeného na ulici XXXXX

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená bola uzneseniami súdu o nariadení neodkladných opatrení preukázateľne vopred oboznámená.

Do vyšetrovacieho spisu boli predložené aj ďalšie rozhodnutia vydané súdmi v civilnom konaní, predovšetkým možno poukázať na rozhodnutie Okresného súdu

XXXXX I sp. zn. 11Em/2018 zo dňa 17.3.2021 (ktoré je bez vyznačenia doložky právoplatnosti), týkajúce sa výkonu rozsudku Krajského súdu v Prahe sp. zn. 32Co 372/2017 zo dňa 6.3.2018.

Aj keď sa jedná o výkon iného rozhodnutia, než ktoré je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, nemožno ponechať bez povšimnutia odôvodnenie predmetného rozhodnutia, v ktorom konajúci súd v bode 18. konštatoval, že „...Z obsahu spisu nevyplýva, že by povinná akýmkoľvek aktívnym spôsobom pripravovala maloleté deti na úspešnú realizáciu styku s oprávneným, preto nie je možné uzavrieť, že povinná dobrovoľne plní povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu. Povinná je vo vzťahu k realizácii styku maloletých detí s oprávneným pasívna, maloleté deti na styk s otcom nemotivuje, nepovzbudzuje v nich túžbu tráviť čas s otcom. Vzhľadom na to, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, matka je tá, ktorá musí na maloleté deti vplývať a viesť ich tak, aby súdom upravený styk s otcom rešpektovali a jej pričinením dodržiavali...Samotné odmietanie maloletých detí stykať sa s oprávneným nie je okolnosťou, ktorá by spôsobovala zánik uloženej povinnosti....“

Počas prípravného konania bol o súčinnosť požiadaný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, za účelom podania relevantných informácií o rodine Dankaninových. Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečených niekoľko správ, v ktorých úrad konštatuje, že obvinená svojim deťom zaistila veľmi dobré domáce prostredie ako aj bytové podmienky, ktoré poskytujú deťom istotu a podporu v pozadí so silnou citovou väzbou k jej osobe ako matky. Zároveň úrad obvinenej vytýka jej pasívny postoj vo vzťahu k styku s otcom a odporúča ho prehodnotiť a neoponechávať ho na rozhodnutí detí. S maloletými deťmi bol uskutočnený rozhovor s ktorého vyplýva negatívne nastavenie detí voči otcovi.

Vo veci bol vypracovaný znalecký PXXXXX XXXXX, znalkyňou z odvetvia klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých a psychológie sexuality, z ktorého záverov vyplýva silná sitová väzba maloletých detí k ich matke, ktorá je pozitívna, istá a stabilná. Vo vzťahu k otcovi maloletí prezentovali negatívne postoje, ktoré sú však spojené predovšetkým s vnímaným nesúlalom medzi rodičmi, stratou dôvery a istoty a nátlaku k zmene spôsobu života, čo však nepostačuje na prijatie záveru, aby bola citová väzba detí k otcovi hodnotená ako komplexne negatívna. U maloletých detí neboli zistené znaky ovplyvňovania k negatívnemu postojom k otcovi matkou maloletých detí a neboli zachytené ani znaky manipulácie s maloletými.

Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu obhajca obvinenej doložil vyjadrenie k aktuálnej situácii rodiny XXXXX zo dňa 3.6.2021 vypracované XXXXX XXXXX klinickou psychologičkou, ktorá považuje z profesionálneho hľadiska dynamiku situácie v rodine za veľmi nešťastnú. Dlhodobu dochádza k manipulatívne, nátlakovému a ohrozujúcemu správaniu otca voči deťom a ich mame a samotný styk s deťmi iba kumuluje zlosť, neochotu a frustráciu u detí. Z odborného hľadiska nevníma snahu matky pripraviť deti na kontakt s otcom ako nedostatočnú, naopak v období, keď deti odmietali styk sa zaujímala o spôsoby ako zlepšiť ich motiváciu.

Obvinená a poškodený predložili prostredníctvom svojich zástupcov v trestnom konaní ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu,

ktoré sa týkajú predovšetkým ich vzájomnej komunikácie, komunikácie voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj správy z asistovaného styku poškodeného s deťmi z obdobia rokov 2016 – 2018.

Možno spoľahlivo konštatovať, že v predmetnej veci bol zabezpečený dostatok dôkazov preukazujúci, že ani v jednom prípade nedošlo k plnohodnotnému styku otca s jeho maloletými deťmi v súlade s neodkladnými opatreniami nariadenými Uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019 a neskôr Uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 7.12.2020, a to v časovom rozsahu vymedzenom v týchto rozhodnutiach.

Zároveň je však nevyhnutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v štádiu po vznesení obvinenia bolo dostatočným spôsobom preukázané, že v konaní obvinenej neboli preukázané skutočnosti vyvodzujúce jej trestnoprávnu zodpovednosť, tzn. v jej konaní absentovali znaky naplňujúce skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, konkrétne znak subjektívnej stránky predmetného prečinu.

Alinea druhá § 349 Trestného zákona obsahuje marenie výkonu neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinei druhej sa teda vyžaduje, aby súd rozhodol neodkladným opatrením vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a páchatel' svojim konaním maril výkon tohto neodkladného opatrenia. Marenia výkonu úradného rozhodnutia sa možno dopustiť aj opomenutím konania, na ktoré bol páchatel' povinný podľa rozhodnutia súdu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, a to s poukazom na znenie § 17 Trestného zákona, v zmysle ktorého je pre trestnosť činu potrebné úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z vykonaného dokazovania zrejme vyplynulo, že poškodený sa dňa 28.12.2019 až 07.01.2020 dožadoval styku so svojimi maloletými deťmi, a to v súlade s úpravou styku vyplývajúcou z právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11P/113/2018 zo dňa 27.11.2019, pričom k styku ani v jednom prípade nedošlo. Nie je sporné ani to, že obvinená s deťmi v každom prípade vyšla von pred vchod bytového domu, kde sa deti osobne stretli so svojim otcom. Svedecké výpovede potvrdzujú, že k realizácii styku nedošlo z dôvodu odmietavého postoja detí, ktoré sa zakaždým vrátili späť domov.

Obdobná situácia nastala pri realizácii styku v dňoch 23.12.2020 až 4.1.2021, keď sa mal styk realizovať pred bydliskom poškodeného, avšak obvinená s deťmi nedorazila, pričom sa poškodenému ospravedlnila SMS správou, odkazujúc na negatívny postoj detí. Negatívny postoj detí objektivizoval otec obvinenej a člen hliadky, ktorú poškodená sama kontaktovala. Avšak dohováranie zo strany matky aj členov hliadky ostalo bezvýsledné.

Vzhľadom na to, že maloleté deti kontakt s otcom striktne odmietli, bolo na mieste skúmať, či matka, teda obvinená, maloleté deti voči otcovi neovplyvňuje, pretože takýmto spôsobom by kontakt otca s dieťaťom nepochybne znemožňovala

a nepochybne by výkon úradného rozhodnutia, teda v danom prípade neodkladného opatrenia upravujúceho styk s otca s maloletým dieťaťom, marila.

V tejto súvislosti vykonaným znaleckým dokazovaním znalkyňa z odboru psychológie XXXXX XXXXX, vykonaním diagnostických techník priame ovplyvňovanie maloletých detí obvinenou nezistila.

Ovplyvňovanie maloletých detí matkou napokon nevyplýva ani zo svedeckých výpovedí, kedy poškodený síce obvinenej priamo pred deťmi vyčítal, že deti k styku aktívne nepovzbudzuje, zároveň však z jeho výpovede, ani výpovede jeho matky nemožno vyvodit' záver, žeby obvinená nejakým negatívnym spôsobom priamo zasahovala do kontaktu maloletých detí s poškodeným. Incident, ktorý sa mal odohrať dňa 6.1.2020 popísali zúčastnené osoby vo svojich výpovediach diametrálne odlišným spôsobom, prečo nemožno ustáliť záver, či obvinená fyzicky zasiahla do styku otca s maloletým synom alebo len reagovala na krik syna, ktorý otca verbálne aj fyzicky odmietal, keď ho zobral na ruky.

Obvinená tvrdí, že svoje deti k styku s otcom nabádala a snažila sa ich presvedčiť, žeby k nemu išli, avšak bezvýsledne. Výpoveď obvinenej v tomto smere potvrdil jej otec a čiastočne aj člen policajnej hliadky, ktorú obvinená sama privolała na riešenie vzniknutej situácie. Napokon nebolo ani sporné, že maloleté deti v dňoch 28.12.2019 až 7.1.2021 sa s poškodeným aj osobne stretli pred ich bytovým domom.

Negatívne ovplyvňovanie maloletých detí obvinenou napokon nevyplýva ani z rozhodnutí vydaných v civilnom konaní upravujúcich styk poškodeného s maloletými deťmi, preto sa nijakým spôsobom nemožno dôvodne nazdávať, že by matka svoje maloleté deti negatívne voči otcovi pred realizáciou styku ovplyvňovala, pretože tento záver z vykonaného dokazovania nevyplýva a nie je ho možné vyvodit' len zo skutočnosti, že maloleté deti styk s otcom odmietajú, pretože takáto súvislosť v prípravnom konaní zistená nebola.

Možno prisvedčiť, že obvinená ako matka, ktorá má maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, má zároveň povinnosť deti na styk s otcom pripraviť, pričom prípravou sa rozumie nie len deti vhodne obliecť a vybaviť ich potrebnými vecami, ale deti pripraviť aj psychicky, a to tak aby sa styk s otcom uskutočnil. Tu je však potrebné uviesť, že žiadne z neodkladných opatrení vydaných Okresným súdom XXXXX I v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/113/2018 sa vo svojom texte bližšie nezmieňuje o tom, čo je potrebné rozumieť pod pojmom riadne pripraviť. Túto skutočnosť podrobne uvádza až Okresný súd XXXXX I v rozhodnutí sp. zn. 11Em/2018 zo dňa 17.3.2021, týkajúce sa výkonu rozsudku Krajského súdu v Prahe sp. zn. 32Co 372/2017 zo dňa 6.3.2018.

V prejednávanom prípade zo svedeckých výpovedí v prípravnom konaní vyplýva, že príprava maloletých detí spočívala v tom, že deti matka obliekla a požiadala ich, aby išli na stretnutie s otcom, keďže to nariadil súd. Keď deti odmietali, snažila sa ich presvedčiť, aby za otcom išli. Následne obvinená pri kontakte s otcom zachovávala voči nemu neutralitu, negatívne sa na jeho adresu nevyjadrovala, deti negatívne voči otcovi vedome neovplyvňovala, avšak vyslovene

nevyvinula aktivitu v tom smere, aby deti vo vzťahu k ich otcovi, či kontaktu s ním, pozitívne naladila.

Vzhľadom na to, že obvinená proti poškodenému nebrojila, ako to vyplýva zo znaleckého dokazovania z odboru psychológia, pričom opak nepreukazujú ani svedecké výpovede, obvinená sa mohla dôvodne domnievať, že deti na styk s otcom dostatočne pripravuje, teda, že styk s deťmi neznemožňuje a teda, že neodkladné rozhodnutie súdu upravujúce styk maloletých detí s otcom nemarí.

Je pravdou, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vyzval obvinenú, aby vo vzťahu k styku poškodeného s ich maloletými deťmi zaujímala aktívnejší postoj, avšak je potrebné zdôrazniť, že predmetom stíhaného skutku je marenie výkonu neodkladného opatrenia, ktoré súd vydáva v prípade, že má za potrebné dočasne, ale súčasne okamžite upraviť určité pomery medzi účastníkmi, ktorých úprava neznesie odklad. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinei druhej sa nevyžaduje bezvýsledné opatrenie v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu (na rozdiel od alinei prvej podľa § 349 Trestného zákona). Práve z dôvodu okamžitej vykonateľnosti inštitútu neodkladného opatrenia je potrebné o to dôkladnejšie a citlivejšie pristupovať k hodnoteniu dôkazov pre účely posúdenia vzniku podmienok trestnoprávnej zodpovednosti.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že nerealizovanie styku poškodeného s jeho maloletými deťmi pre ich evidentne odmietavý postoj je problém dlhodobý a nesúvisí len so skutkom, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania. Odmietavý postoj detí voči poškodenému naďalej pretrváva, čo bolo objektivizované svedeckými výpoveďami, a to aj maloletého L.D., ako aj a listinnými dôkazmi.

V tejto súvislosti možno poukázať na záverečnú správu Psychosociálneho centra z asistovaného styku poškodeného s jeho deťmi zo dňa 21.2.2018, z ktorej vyplýva, že ku dňu 19.2.2018 bolo uskutočnených 64 stretnutí, ktoré mali za cieľ eliminovať vzájomné nezhody a rozpory rodičov počas ich stretnutí, ako aj snaha o vytvorenie kontaktov a vzťahov medzi poškodeným a deťmi. V tejto správe sa konštatuje, že po počiatočných úspešných stretnutiach sa nepodarilo obnoviť vzťahy medzi deťmi a otcom. Napriek snahe a podnetom otca, matky a psychologičky alebo sociálnej pracovníčky, deti sa nechceli zúčastňovať na asistovaných odovzdávaní otcovi.

Ak sa teda už v minulosti nepodarilo počas desiatok stretnutí, a to za asistencie psychologičiek a sociálnych pracovníčok, snahe obvinenej a podnetom poškodeného, primäť maloleté deti, aby sa zúčastňovali asistovaných odovzdávaní poškodenému, ťažko možno trestnoprávne postihovať obvinenú za to, že sa nerealizoval styk na základe neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečiť okamžitú úpravu pomerov tých subjektov, ktorých sa týka.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinená proti poškodenému nebrojila, jej postoj bol skôr neutrálny, avšak podľa svedeckých výpovedí sa snažila deti presvedčiť, aby sa stretli s poškodeným, hoci tie styk odmietali. Uvedené v žiadnom prípade nezbavuje obvinenú zodpovednosti na nedodržanie rozhodnutia súdu vydaného vo

forme neodkladného opatrenia, táto zodpovednosť by však mala byť v danom prípade vyvodená v rovine civilnoprávnej, nie trestnoprávnej.

Predmetná trestná vec je príkladom toho, že trestné právo je ultima ratio, tzv. krajný prostriedok ochrany práv. Princíp ultima ratio plní hlavne funkciu špeciality, ktorá sa uplatňuje tak pri tvorbe noriem trestného práva ako aj pri ich aplikácii. Spočíva v povinnosti zákonodarcu dať prednosť prijatiu netrestných opatrení právnej aj neprávnej povahy pred kriminalizáciou a taktiež v povinnosti súdov a orgánov činných v trestnom konaní dať prednosť uplatňovaniu zodpovednosti podľa netrestnej právnej normy pred postihom páchatel'a pomocou noriem trestného práva. Princíp ultima ratio plní tiež funkciu subsidiárnu, ktorá spočíva v tom, že trestnoprávne normy majú byť používané len pokiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich využitie je zjavne neúčelné. Alebo povedané inak, zákonodarca by mal kriminalizovať len tie najzávažnejšie prípady a umožniť čo najširšie uplatnenie mimotrestných reakcií na porušenie práva, pričom povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdov je reagovať uplatňovaním trestnej represie len na prípady spoločensky škodlivé, pri ktorých mimotrestné prostriedky nestačia k ochrane ohrozených, či porušených práv. Trestné právo by sa, najmä v súkromnoprávných vzťahoch, malo uplatňovať skutočne len podporne k iným právnym normám a aj to len v prípadoch zjavných excesov v súkromnoprávných vzťahoch, pretože trestné právo je nástrojom celkom nevhodným k regulácii súkromnoprávných vzťahov (na ich reguláciu slúžia iné právne normy), pričom je potrebné vychádzať z pomocnej úlohy trestnej represie, to znamená trestnú represiu uplatňovať len následne a vedľa iných opatrení.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že v prípravnom konaní nebol preukázaný úmysel obvinenej brániť maloletým deťom v styku s otcom v čase podľa nariadených neodkladných opatrení a teda ani úmysel obvinenej v danom čase mariť výkon dotknutých rozhodnutí súdu. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, pre nedostatok úmyslu na strane obvinenej však nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnú prokuratúru XXXXX I v lehote 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Bilišňanský
prokurátor