



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 21/19/8802-46
EEČ: 2-63-632-2022

Košice I 20.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2011 v cukrárni na Štúrovej ulici v Košiciach, ktorú vlastní Gazmend XXXXX XXXXX XXXXX povedal, že keď bude mať nejaký problém, keď sa mu bude niekto vyhrážať alebo niečo podobné, nech sa naňho obráti. Následne o niekoľko dní, dňa 21. 04. 2011 v čase okolo 15.30 hod. XXXXX telefonicky žiadal XXXXX, aby do 3 dní zatvoril svoje prevádzky pod hrozbou, že mu pukne hlava, ešte mu povedal, že im „j.e“(vulgarizmus) do biznisu, povedal mu, že bol na Furči, kde má svoju prevádzku a že videl, že má krásnu rodinu, čo poškodený pochopil ako vyhrážku, pričom poškodený následne so žiadosťou o pomoc oslovil XXXXX, ktorý ešte toho istého dňa vo večerných hodinách sprostredkoval stretnutie v bare Corona v Košiciach na ul. Protifašistických bojovníkov so XXXXX, na ktorom bol prítomný aj XXXXX a na tomto stretnutí XXXXX XXXXX povedal, že to nebude zadarmo a dohodli si ďalšie stretnutie, opäť v bare XXXXX, ktorého sa zúčastnili XXXXX a Šeirf XXXXX a kde mu XXXXX XXXXX povedal, že musí zaplatiť 5.000,-€ s tým, že po uhradení tejto sumy už ďalšie problémy mať nebude a bude mať pokoj a následne pred bar XXXXX prišli aj

XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX poškodenému povedal, že mal šťastie, že nebol na Furči a že sa mu nič nestalo a následne v čase okolo 22.30 hod toho istého dňa poškodený časť sumy vo výške 2.500,-€ odovzdal na parkovisku pred OD Dargov v Košiciach XXXXX a XXXXX, sediacim v osobnom motorovom vozidle zn. BMW čiernej farby, čím takto svojim konaním v XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o seba a svoju rodinu a spôsobili mu škodu vo výške 2.500,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2011 v cukrárni na Štúrovej ulici v Košiciach, ktorú vlastní XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX povedal, že keď bude mať nejaký problém, keď sa mu bude niekto vyhrážať alebo niečo podobné, nech sa naňho obráti. Následne o niekoľko dní, dňa 21. 04. 2011 v čase okolo 15.30 hod. XXXXX telefonicky žiadal XXXXX, aby do 3 dní zatvoril svoje prevádzky pod hrozbou, že mu pukne hlava, ešte mu povedal, že im „j..e“ (vulgarizmus) do biznisu, povedal mu, že bol na Furči, kde má svoju prevádzku a že videl, že má krásnu rodinu, čo poškodený pochopil ako vyhrážku, pričom poškodený následne so žiadosťou o pomoc oslovil XXXXX, ktorý ešte toho istého dňa vo večerných hodinách sprostredkoval stretnutie v bare XXXXX v Košiciach na ul. Protifašistických bojovníkov so Šerifom Brozmannom, na ktorom bol prítomný aj XXXXX a na tomto stretnutí Šerif XXXXX povedal, že to nebude zadarmo a dohodli si ďalšie stretnutie, opäť v bare XXXXX ktorého sa zúčastnili XXXXX a Šerif XXXXX a kde mu Šerif XXXXX povedal, že musí zaplatiť 5.000,-€ s tým, že po uhradení tejto sumy už ďalšie problémy mať nebude a bude mať pokoj a následne pred bar XXXXX prišli aj XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX poškodenému povedal, že mal šťastie, že nebol na Furči a že sa mu nič nestalo a následne v čase okolo 22.30 hod toho istého dňa poškodený časť sumy vo výške 2.500,-€ odovzdal na parkovisku pred OD Dargov v Košiciach XXXXX a XXXXX, sediacim v osobnom motorovom vozidle zn. BMW čiernej farby, čím takto svojim konaním v XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o seba a svoju rodinu a spôsobili mu škodu vo výške 2.500,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2011 v cukrárni na Štúrovej ulici v Košiciach, ktorú vlastní XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX povedal, že keď bude mať nejaký problém, keď sa mu bude niekto vyhrážať alebo niečo podobné, nech sa naňho obráti. Následne o niekoľko dní, dňa 21. 04. 2011 v čase okolo 15.30 hod. XXXXX telefonicky žiadal XXXXX, aby do 3 dní zatvoril svoje prevádzky pod hrozbou, že mu pukne hlava, ešte mu povedal, že im „j..e“(vulgarizmus) do biznisu, povedal mu, že bol na Furči, kde má svoju prevádzku a že videl, že má krásnu rodinu, čo poškodený pochopil ako vyhrážku, pričom poškodený následne so žiadosťou o pomoc oslovil XXXXX, ktorý ešte toho istého dňa vo večerných hodinách sprostredkoval stretnutie v bare XXXXX v Košiciach na ul. Protifašistických bojovníkov so XXXXX, na ktorom bol prítomný aj XXXXX a na tomto stretnutí XXXXX XXXXX povedal, že to nebude zadarmo a dohodli si ďalšie stretnutie, opäť v bare Corona, ktorého sa zúčastnili XXXXX a Šeirf XXXXX a kde mu XXXXX XXXXX povedal, že musí zaplatiť 5.000,-€ s tým, že po uhradení tejto sumy už ďalšie problémy mať nebude a bude mať pokoj a následne pred bar XXXXX prišli aj XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX poškodenému povedal, že mal šťastie, že nebol na Furči a že sa mu nič nestalo a následne v čase okolo 22.30 hod toho istého dňa poškodený časť sumy vo výške 2.500,-€ odovzdal na parkovisku pred OD Dargov v Košiciach XXXXX a XXXXX, sediacim v osobnom motorovom vozidle zn. BMW čiernej farby, čím takto svojim konaním v XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o seba a svoju rodinu a spôsobili mu škodu vo výške 2.500,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru Východ ÚBOK PPZ v Košiciach zo dňa 23. 04. 2011 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pod sp. zn. ČVS:XXXXX vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Dňa 23. 05. 2011 bolo podľa § 206 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 21. 04. 2011 v čase okolo 15.30 hod. telefonicky žiadal XXXXX, nar. XXXXX, aby do 3 dní zatvoril svoje prevádzky pod hrozbou, že mu pukne hlava,

ešte mu povedal, že im „jebe“ do biznisu, povedal mu, že bol na Furči, kde má svoju prevádzku a že videl, že má krásnu rodinu, čo poškodený pochopil ako vyhrážku, pričom poškodený následne so žiadosťou o pomoc oslovil XXXXX, ktorý následne vo večerných hodinách sprostredkoval stretnutie v bare Corona v Košiciach na ul. Protifašistických bojovníkov so XXXXX, ktorého sa zúčastnili aj XXXXX a XXXXX a na tomto stretnutí od poškodeného XXXXX a XXXXX požadovali zaplatenie sumy 5.000,-€ s tým, že po uhradení tejto sumy už ďalšie problémy mať nebude a následne v čase okolo 22.30 hod. toho istého dňa poškodený časť sumy vo výške 2.500,-€ odovzdal na parkovisku pred OD Dargov v Košiciach XXXXX a XXXXX, sediacim v osobnom motorovom vozidle zn. BMW čiernej farby, čím takto svojim konaním v XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o seba a svoju rodinu a spôsobili mu škodu vo výške 2.500,-€.

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru Východ ÚBOK PPZ v Košiciach zo dňa 15. 07.2 011 pre ten istý skutok bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 06. 07. 1966 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

Uznesením zo dňa 22. 08. 2011 bola s predmetnou trestnou vecou spojená trestná vec obv. XXXXX a XXXXX vyšetrovaná pod ČVS: XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 17. 10. 2011 bola v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená zo spoločného trestného konania trestná vec obv. XXXXX na samostatné konanie pod ČVS:XXXXX.

Okresný súd XXXXX I pod sp. zn. 8T 2/2012 dňa 14. 02. 2012 vydal rozsudok, ktorým podľa § 334 ods. 4 trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX I a obvineným XXXXX, a týmto rozsudkom bol uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 24. 04. 20211 v čase okolo 15.60 hod. v telefonickom hovore žiadal XXXXX, aby do 3 dní zatvoril svoje prevádzky pod hrozbou, že mu pukne hlava, ešte mu povedal, že im „jebe“ do biznisu a že má krásnu rodinu, čo poškodený XXXXX pochopil ako vyhrážku, pričom poškodený následne so žiadosťou o pomoc oslovil XXXXX, ktorý vo večerných hodinách toho istého dňa sprostredkoval stretnutie v bare Corona v Košiciach na ulici Protifašistických bojovníkov so XXXXX, ktorého sa zúčastnil aj XXXXX a XXXXX XXXXX a na tomto stretnutí od poškodeného XXXXX XXXXX a XXXXX požadovali zaplatenie sumy 5.000,-Eur s tým, že po uhradení tejto sumy už ďalšie problémy mať nebude a následne v čase okolo 22. 30 hod. toho istého dňa poškodený XXXXX časť požadovanej sumy vo výške 2.500,-Eur odovzdal na parkovisku pred OD Dargov v Košiciach XXXXX a XXXXX sediacim v osobnom motorovom vozidle zn.

BMW čiernej farby a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 17.10.2011 bola v zmysle § 21 ods.1 Trestného poriadku vylúčená zo spoločného trestného konania trestná vec obv. XXXXX a XXXXX týkajúca sa zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili tým, že XXXXX a XXXXX dňa 01. 02. 2010 v čase okolo 14.30 hod. v bare XXXXX na Dominikánskom námestí v Košiciach hrozbou násilia nútili poškodeného XXXXX, nar. 13. 07. 1977, trv. bytom Pečovská Nová Ves, XXXXX, okr. Sabinov, k vyplateniu dlžoby v súvislosti s jeho firmou XXXXX XXXXX, s.r.o. Bratislava v sume, ktorá mala byť určená na následnom stretnutí, a to takým spôsobom, že XXXXX mu povedal, že od neho peniaze dostane a že ak by na to stretnutie nedošiel s určitými ľuďmi, odíde odtiaľ dolámaný a bude mať čas premýšľať v nemocnici nad jeho požiadavkou a XXXXX, ktorý má dom v exekučnom konaní, mu povedal, že ak príde o dom, že to už nerozchodí, na samostatné konanie pod ČVS:XXXXX.

V zmysle organizačných zmien v Policajnom zbore, počnúc dňom 01. 12. 2012 došlo k premenovaniu príslušnej vyšetrovacej súčasti PPZ Úrad boja proti organizovanej kriminalite PPZ, odbor Východ XXXXX na PPZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Východ XXXXX, v dôsledku čoho došlo aj k zmene označenia vyšetrovacieho spisu z pôvodného označenia ČVS:PXXXXX na označenie nové ČVS: XXXXX, pod ktorým je vyšetrovanie uskutočňované.

V priebehu doterajšieho vyšetrovania boli vykonané všetky možné procesné úkony a to výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, konfrontácie obvinených so svedkami, rekognícia. Vzhľadom na stav dokazovania vyplynula nevyhnutnosť vykonania ďalších konfrontácií obvinených so svedkom XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 15. 04. 2013 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods.2, písm. a/ Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX, ktorý sa mal zdržiavať na neznámom mieste v zahraničí.

Vykonanými operatívnymi previerkami boli zistené poznatky o konkrétnom mieste prechodného pobytu svedka v zahraničí, ktoré oznámil polícií, čím takto pominuli dôvody prerušenia a vzhľadom na takto zistenú skutočnosť, kedy bolo možné zabezpečiť doručenie pošty svedkovi XXXXX a zabezpečiť jeho predvolanie na vyšetrovacie úkony, bolo dňa 04. 11. 2013 vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

XXXXX bol predvolaný na vykonanie procesných úkonov a svoju účasť potvrdil, avšak dňa 12. 12. 2013 sa telefonicky ospravedlnil z dôvodu, že je po

operácii práceneschopný a o tejto skutočnosti zaslal aj potvrdenie od lekára, pričom táto skutočnosť trvala aj v marci 2014 a preto bolo dňa 07. 03. 2014 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené.

V priebehu nasledujúceho obdobia boli vykonávané úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti svedka na procesných úkonoch. Svedok zaslal viacero lekárskeho potvrdení o svojom nepriaznivom zdravotnom stave a z neho vyplývajúcej nemožnosti cestovať. Dňa 30. 01. 2020 poslal svedok XXXXX mailom správu podpísanú Dr. XXXXX z Weavers Medical, v ktorej uvádza, že XXXXX nie je schopný vycestovať na Slovensko, má výrazne zhoršené fyzické ako aj duševné zdravie z dôvodu mozgovej príhody a srdcového infarktu a v dôsledku toho je viazaný na domácnosť a vyžaduje si 24 hodinovú opateru.

Dňa 01. 10. 2019 došlo v zmysle organizačných zmien v Národnej kriminálnej agentúre k premenovaniu príslušnej vyšetrovacej súčasti PPZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Východ na PPZ, národná kriminálna agentúra, odbor Východ, v dôsledku čoho došlo aj k zmene označenia vyšetrovacieho spisu z pôvodného označenia ČVS: PXXXXX na označenie nové ČVS: XXXXX pod ktorým je vyšetrovanie vedené.

Vzhľadom na nemožnosť fyzického zabezpečenia prítomnosti svedka XXXXX na procesných úkonoch bolo potrebné jeho výpoveď zabezpečiť formou právnej pomoci a preto vyšetrovatelka vydala dňa 01. 06. 2020 uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Dňa 01. 07. 2020 bola Okresnej prokuratúre XXXXX I v súlade s ustanoveniami článku 3 odseku 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach podpísaného 20. apríla 1959 v Štrasburgu podaná žiadosť o vykonanie právnej pomoci, v rámci ktorej je potrebné požiadať o vypočutie svedka XXXXX v Anglicku.

Výsledky právnej pomoci boli doručené odboru Východ národnej kriminálnej agentúry P PZ dňa 22. 11. 2021. Zo správy policajného styčného dôstojníka, ktorý európsky vyšetrovací príkaz vykonal vyplýva, že XXXXX po tom, čo mu bol predmet výsluchu vysvetlený, nechcel odpovedať na žiadne otázky, pričom ako dôvod uviedol, že vyšetrovaná vec sa stala pred viac ako 10 rokmi, k tomuto už na polícii vypovedal. Keďže utrpel mozgovú cievnu príhodu obáva sa, že si na udalosti už nespomína jasne tak, ako si ich pamätal predtým a bol by znepokojený, ak by nebol schopný vypovedať tie isté skutočnosti, ktoré už svojho času uviedol. Navyše, chce na to už zabudnúť a viac sa tým nechce zaoberať.

Spáchanie skutku obvinenými je objektivizované vykonanými dôkazmi, najmä výsluchmi poškodeného a svedkov, konfrontáciami a rekogníciami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Vykonanými dôkazmi je jednoznačne preukázané, že **ku skutku došlo dňa 21. 04. 2011.**

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku: Kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hroznou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potretá sa odňatím slobody **na dva roky až šesť rokov.**

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Tak ako je to vyššie uvedené, ku skutku došlo dňa 21. 04. 2011, dňa 23. 05. 2011 bolo za tento skutok vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX a dňa 15. 07. 2011 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX

Trestné stíhanie bolo dvakrát prerušené podľa § 228 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vykonať ďalšie procesné úkony.

Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatela trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom, teda v predmetnej veci uplynutím 10 rokov. Dôvody premlčania sú predovšetkým hmotnoprávne, pretože uplynutím času postupne slabne, resp. až zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to jednej z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj z hľadiska generálnej prevencie. Z hľadiska individuálnej prevencie sa u páchatela, ktorý nespáchal ďalší trestný čin rovnako alebo prísnejšie trestný predpokladá pozitívna zmena jeho osoby, ktorá prestala byť pre spoločnosť nebezpečná. K týmto dôvodom podporne pristupujú aj dôvody procesné, ktoré spočívajú v ťažkostiach pri dokazovaní spojených s tým, že uplynutím času sa oslabuje sila dôkazných prostriedkov, prípadne dochádza k nemožnosti niektorý dôkaz zabezpečiť a vykonať. Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, ak príčinu na prerušenie trestného stíhania po vznesení obvinenia nedal obvinený, premlčacie lehoty plynú ďalej, bez obmedzení podľa § 87 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odo dňa vznesenia obvinenia obvineným neboli títo až doposiaľ trestaní a nebolo voči ním vedené žiadne trestné stíhanie.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvinených XXXXX, XXXXX

V predmetnej trestnej veci bolo síce trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, avšak dôvodom prerušenia bola neprítomnosť svedka, ktorého sa nepodarilo relevantne vypočuť a boli vyčerpané orgánmi činnými v trestnom konaní všetky zákonné možnosti na realizáciu procesných úkonov s týmto svedkom. Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, ak príčinu na prerušenie trestného stíhania po vznesení obvinenia nedal obvinený, premlčacie lehoty plynú ďalej, bez obmedzení podľa § 87 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

V súlade s vyššie uvedeným je teda zrejmé, že k premlčaniu trestného stíhania obvinených za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, došlo uplynutím desiatich rokov od vznesenia obvinenia, **teda u obvineného XXXXX dňa 23.05.2021 a obvinených XXXXX dňa 15.07.2021.**

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že podstata inštitútu premlčania trestného stíhania spočíva v tom, že pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatela trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom, pretože uplynutím času postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na trestný čin, a to tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska prevencie individuálnej. Z uvedených dôvodov je preto účelné, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatelovi tohto trestného činu, došlo k zániku trestnej zodpovednosti za tento trestný čin. V danom prípade poukazuje na charakter skutku a trestnú sadzbu za uvedený trestný čin (2 až 6 rokov).

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej

lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvinených a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d / s použitím § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Čintala
prokurátor