



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 409/18/8802-25
EEČ: 2-63-660-2019

Košice I 11.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 33 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, realizovala z účtu spoločnosti č. účtu: XXXXX XXXXX

- urgentný prevod dňa 28.10.2016 na účet č. XXXXX, názov protiúčtu XXXXX, referencia platiteľa – pôžička 18.600 €,
- urgentný prevod dňa 28.10.2016 na účet č. XXXXX názov protiúčtu XXXXX, referencia platiteľa – pôžička 1.300 €,
- výber hotovosti dňa 07.02.2017 vo výške 2.000 €,
- výber hotovosti dňa 27.04.2017 vo výške 5.000 €,
- výber hotovosti dňa 17.07.2017 vo výške 4.000 €,
- výber hotovosti dňa 21.08.2017 vo výške 3.000 €,
- výber hotovosti dňa 06.06.2017 vo výške 1.500 €,
- prevod dňa 10.07.2018 na účet č. XXXXX, názov účtu XXXXX vo výške 2.000 €,

- prevod dňa 31.10.2018 na účet č. XXXXX názov účtu XXXXX vo výške 1.000 €,
- výber hotovosti dňa 02.01.2019 vo výške 1.000 €,

ktoré neboli použité na výdavky spoločnosti, chodu spoločnosti, čím porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 135a zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka vykonávať svoju pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobila poškodenie spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 39.400 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS:ORP-2001/6-VYS-KE-2018 zo dňa 02.11.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-2001/6-VYS-KE-2018 zo dňa 31.05.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.09.2019 vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúry predložil príslušný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vykonaným vyšetrovaním, najmä výsluchmi svedka – poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä výpismi z účtov XXXXX, výpismi z účtov obvinenej XXXXX, zabezpečenými daňovými priznaniami, ako aj listinného dôkazu – zápisnice z pojednávania vo veci vedenej pred Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX konaného dňa 05.05.2017 bolo preukázané dôvodné podozrenie, že obvinená XXXXX svojím konaním mala naplniť všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona, tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 06.08.2019 bolo do príslušného vyšetrovacieho spisu doručené podanie „Späťvzatie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním s poukazom na § 211 a 212

Trestného poriadku“ zo dňa 05.08.2019 podpísané oboma spoločníkmi a konateľmi poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX. V zmysle predmetného podania, poškodená spoločnosť XXXXX podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku konajúca prostredníctvom jej štatutárneho orgánu XXXXX - konateľa (ako aj obvinenej XXXXX - konateľky) berie späť súhlas s trestným stíhaním, ktoré je vedené pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, a to s poukazom na skutočnosť, že medzi konateľmi, resp. spoločníkmi XXXXX a XXXXX ako aj spoločnosťou XXXXX ide navzájom o blízke osoby, nakoľko XXXXX, ktorá je konateľkou a spoločníčkou poškodenej spoločnosti je súčasne bývalou manželkou a matkou spoločného dieťaťa s XXXXX ako druhým spoločníkom a konateľom poškodenej spoločnosti.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že trestný čin bol spáchaný výhradne ku škode obchodnej spoločnosti XXXXX v ktorej sú a v čase spáchaní skutku aj boli jedinými spoločníkmi a konateľmi obvinená a XXXXX.

Obvinená bola v čase spáchania skutku manželkou XXXXX, manželstvo obvinenej a XXXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 25.06.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 30.06.2019. Obvinená a XXXXX boli manželmi takmer 17 rokov, majú spoločnú maloletú dcéru, ktorá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti obvinenej. Obvinená spoločne s XXXXX podniká v poškodenej spoločnosti ako spoločníčka, ako aj konateľka už od roku 2006 až doposiaľ.

S poukazom na skutočnosť, že obaja konatelia sú oprávnení konať v mene poškodenej spoločnosti vo všetkých veciach samostatne, je XXXXX ako konateľ poškodenej spoločnosti oprávnený vyjadrovať sa v jej mene k súhlasu, či nesúhlasu s vedením trestného stíhania v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku, resp. v zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku môže výslovným vyhlásením vziať súhlas s trestným stíhaním späť. Poškodená spoločnosť XXXXX je blízkou osobou osobe obvinenej (ktorá je nielen bývalou manželkou druhého spoločníka a konateľa, ale zároveň aj sama spoločníčkou a konateľkou v poškodenej spoločnosti) a bývalý manžel obvinenej, XXXXX, prostredníctvom ktorého koná poškodená spoločnosť XXXXX je osobou, ktorá má vo vzťahu k obvinenej právo ako svedok odoprieť vypovedať, pretože obvinená je matkou ich spoločnej maloletej dcéry, pričom zabezpečuje osobnú starostlivosť o ňu, a ujmu, ktorá by bola trestným stíhaním obvinenej spôsobená maloletej dcére by právom pociťoval ako ujmu vlastnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, bolo potrebné v trestnej veci obvinenej XXXXX, stíhanej pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre jeho neprípustnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Sonderlich
prokurátor