



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 357/19/8802-3
EEČ: 2-63-663-2019

Košice I 11.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 23.01.2009 v čase o 19:30 hod. na odbore justičnej polície, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ, pred vyšetrovateľom PZ v úmysle privodiť trestné stíhanie XXXXX a XXXXX krivo vypovedal v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a to tým spôsobom, že vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.01.2019 v čase od 13:00 hod. do 14:30 hod. v Košiciach v mestskom parku pri železničnej stanici pri altánku ho lúpežne prepadli neznámi páchatelia a to tak, že v záložni INDEX na železničnej stanici sa začali k nemu prihovárať, či nepredá mobilný telefón čiernej farby zn. HTC Touch T7272 nezisteného IMEI, pričom ho prehovárali, až kým neprišli do mestského parku pri železničnej stanici, kde jeden z páchatel'ov mu chcel vytrhnúť škatuľu s mobilným telefónom, ktorú mal pod rukou pri tele, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko poškodený chytil oboma rukami škatuľu, ale páchatel' ju pomocou násilia vytrhol z rúk poškodeného a následne sa obaja páchatelia vrátili smerom k železničnej stanici, čím takto svojim konaním mali spôsobiť škodu XXXXX odcudzením mobilného telefónu vo výške 630,02 € (18.980,-Sk), pričom ku zraneniu osôb nedošlo

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície v Košiciach zo dňa 21.08.2009, sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície v Košiciach zo dňa 28.08.2009 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX a následne bolo v trestnom stíhaní pokračované uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 27.09.2019, pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vykonaným vyšetrovaním, najmä výsluchom obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z opisu skutku, ako je uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX, je nepochybné, že prečin krivá výpoveď a krivá prisaha bol **dokonaný dňom 23.01.2009**.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, za čo sa potrestá odňatím slobody **na jeden rok až päť rokov**.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) **päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,**
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Zo spisového materiálu vyplýva, že k dokonaniu skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu došlo dňa 23.01.2009, pričom XXXXX bolo za tento skutok, kvalifikovaný podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, vznesené obvinenie dňa **21.05.2009**.

V predmetnej trestnej veci bolo síce trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, avšak dôvodom prerušenia bola neprítomnosť svedka - poškodeného XXXXX. Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, ak príčinu na prerušenie trestného stíhania po vznesení obvinenia nedal obvinený, premlčacie lehoty plynú ďalej, bez obmedzení podľa § 87 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

V súlade s vyššie uvedeným je teda zrejmé, že k premlčaniu trestného stíhania obvineného za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, došlo uplynutím piatich rokov od vznesenia obvinenia, **teda najneskôr dňom 21.05.2014**.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že podstata inštitútu premlčania trestného stíhania spočíva v tom, že pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatela trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom, pretože uplynutím času postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na trestný čin, a to tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska prevencie individuálnej. Z uvedených dôvodov je preto účelné, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatelovi tohto trestného činu, došlo k zániku trestnej zodpovednosti za tento trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d / s použitím § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor