



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 24/19/8802-7  
EEČ: 2-63-664-2019

Košice I 11.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. Trolejbusovej č. 1 v OD Tesco v predajni XXXXX dňa 20.7.2006 v presne nezistenom čase uzatvorila prostredníctvom obchodného zástupcu so spoločnosťou XXXXX úverovú zmluvu č. 3607126711 na poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru GS 140 EPS kamery v hodnote 697,07 EUR, pričom pri uzatvorení zmluvy ako zamestnávateľa uviedla XXXXX, čo sa nezakladalo na pravde, v hotovosti zaplatila sumu 69,71 EUR (2.100,- Sk), zvyšnú sumu sa dohodla splácať jednotlivými mesačnými splátkami vo výške 47,53 EUR (1.432,- Sk) po dobu 18 mesiacov, pričom tieto podmienky zmluvy nedodržala a neuhradila žiadnu z určených splátok, čím takto spol. XXXXX uviedla do omylu a spôsobila jej celkovo škodu vo výške 855,61 EUR (25.776,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a uznesením XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za tento skutok vznesené obvinenie XXXXX

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý splnomocnenec poškodeného a boli zabezpečené listinné dôkazy, a to úverová zmluva, splátkový kalendár, správa Sociálnej poisťovne výpis z OR SR spoločnosti XXXXX a správa od konateľky tejto spoločnosti.

Z úverovej zmluvy vyplýva, že žiadateľka o úver uviedla, že pracuje v spoločnosti XXXXX, kde poberá čistú mzdu vo výške 12.450,-Sk (413,26 EUR), avšak nedoložila žiadne doklady, ktoré by to preukazovali.

Z výpovede poškodeného vyplynulo, že na overenie pravdivosti údajov poskytnutých klientom sa vykonáva len lustrácia v OR SR, či zamestnávateľ žiadateľa skutočne existuje a ďalej lustrácia na katastrálnom portály a v registri úverových dlžníkov SOLUS.

Z uvedeného je zrejmé, že poškodená spoločnosť od obvinenej nepožadovala doloženie potvrdenia o zamestnaní ani nijakým iným spôsobom nepreverovala, či je žiadateľka o úver skutočne zamestnaná v spoločnosti, ktorú deklarovala ako svojho zamestnávateľa. Takýto postup poškodenej spoločnosti nespĺňa kritériá odbornej starostlivosti pri preverovaní bonity žiadateľa o úver, v dôsledku čoho sú úvery poskytované aj osobám nespĺňajúcim podmienky na ich poskytnutie.

Objektívna stránka trestného činu úverového podvodu spočíva vo vylákaní úveru od iného alebo zabezpečenia úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Uvedenie do omylu je pritom konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí.

Zároveň si však podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý musí počínať tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Toto ustanovenie je základným vyjadrením zásady dodržiavania obvyklej miery opatrnosti.

Nedodržanie miery opatrnosti na strane poškodeného preto môže vylúčiť naplnenie znaku „uvedenia do omylu“. K uvedenému dochádza aj v prípade, že poškodený nedodrží ani elementárnu mieru opatrnosti, pri ktorej tvrdenie páchatel'a podlieha preskúmvaniu osobou, ktorá má byť uvádzaná do omylu.

V tomto prípade by na odhalenie nepravdivého tvrdenia obvinenej postačovalo, ak by poškodený preveril žiadateľku o úver bežnými prostriedkami, teda napríklad vyžiadaním potvrdenia o zamestnaní, potvrdenia o výške príjmu, pracovnej zmluvy a podobne. Poškodený by v danom prípade nemusel vynaložiť nejaké špecifické úsilie.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že poškodená spoločnosť nepreverila schopnosť obvinenej splácať poskytnutý úver s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej veci absentuje znak uvedenia do omylu, teda nejde o prečin úverového podvodu. K škode na majetku poškodeného došlo výlučne z dôvodu nedodržania elementárnej miery opatrnosti.

Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, pristúpil k neistej finančnej dispozícii a vynaložil finančné prostriedky, potom sa s dôsledkami tejto neistoty musí vysporiadať taktiež sám a to za použitia prostriedkov súkromného práva. Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický štát je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a majetkových záujmov. Trestným postihom nie je možné nahrádzať inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová  
prokurátorka