



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 79/20/8802-6
EEČ: 2-63-666-2020

Košice I 04.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18:30 hod. dňa 14.11.2002 do 07:00 hod. dňa 15.11.2002, doposiaľ
nezisteným spôsobom odcudzil riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn.
Mercedes 220, EVČ: XXXXX, zaparkované na parkovisku na ul. Berlínskej
v Košiciach, čím pre majiteľa XXXXX spôsobil škodu vo výške cca 220.000,-Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ v Košiciach zo
dňa 15.11.2002, sp. zn. OUJP-1389/30-2002 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného
poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 09.01.2003 bolo
podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, za trestný čin
krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a /, ods. 4 Trestného zákona, účinného do

31.12.2005, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ v Košiciach zo dňa 07.03.2003 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. písm. a / Trestného poriadku, účinného do 31.12.005 pre neprítomnosť obvineného a následne bolo v trestnom stíhaní pokračované uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície v Košiciach zo dňa 27.05.2003, pričom sa nepodarilo zistiť pobyt obvineného aj napriek vydaným príkazom na zatknutie zo strany Okresného súdu XXXXX II zo dňa 18.05.2004, č.k. 3 T 2/03 a zo dňa 21.01.2004, č.k. 3 T 156/03, kde následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 16.08.2005, sp. zn. OUJP-1389/30-2002 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX opäť prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 14.02.2020, sp. zn. OUJP-1389/30-2002 bolo v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania vyšlo najavo, z výsluchu svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj z listinných dôkazov, že k skutku došlo v čase od 18:30 hod. dňa 14.11.2002 do 07:00 hod. dňa 15.11.2002.dňa

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a /, ods. 4 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí tak väčšiu škodu. za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky (trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a /, ods. 4 Trestného zákona).

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b/ ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, a v danom prípade je pre obvinených priaznivejší zákon účinný v čase spáchania skutku, teda Trestný zákon č. 140/1961 Zb..

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 29.01.2004, sp. zn. 3 T 156/03, právoplatného dňa 22.06.2008.

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného došlo k premlčaniu trestného stíhania, vzhľadom na uplynutie časového horizontu cca 12 rokov, ktorý uplynul od prerušenia trestného stíhania, teda od 16.08.2005, resp. od právoplatného odsúdenia zo dňa 22.06.2008, do pokračovania trestného stíhania, t.j. do 14.02.2020, ktoré sú jedinými úkonmi **orgánu činného v trestnom konaní, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchatel'a**, pričom započítanie doby, po ktorú sa obvinený zdržiaval v cudzine do premlčacej doby nie je možné, pretože zo správy o pátraní po obvinenom zo dňa 06.07.2006 vyplýva, že pátranie bol odvolané, nakoľko bolo zistené, že XXXXX bol zaistený, predvedený, pričom s obvineným neboli vykonané žiadne úkony smerujúce k ukončeniu vyšetrovania v predmetnej trestnej veci a preto nemožno konštatovať existenciu úmyslu zdržiavať sa v cudzine práve z dôvodu vyhýbania sa trestnému stíhaniu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Napriek skutočnosti, že doposiaľ získaný dôkazný materiál nasvedčuje, že mohlo dôjsť k priebehu skutkového deja tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, je zrejmé, že v uvedenom prípade došlo v zmysle § 67 ods. 1 písm. d / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, k premlčaniu trestného stíhania s následkom zániku trestnoprávnej zodpovednosti obvineného.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d / s použitím § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor