



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 299/17/8802-6  
EEČ: 2-63-674-2017

Košice I 26.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 5.7.2017 v čase o 14.30 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky a to požitím alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Vectra, evidenčného čísla XXXXX po ulici Jakobyho v smere od ulice Alvinczyho k ulici Tyršovo nábrežie, kde na ulici Jakobyho pred popisným číslom 10, z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke, narazil pravou prednou časťou vozidla, do ľavej zadnej časti tam zaparkovaného vozidla zn. XXXXX ev.c.: XXXXX majiteľky XXXXX, následnou dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo prístroja A409055, bola vodičovi v čase o 15.23 hod. nameraná hodnota 1,23 mg/l alkoholu v dychu, pri opakovanej dychovej skúške vykonanej v ten istý deň a tým istým prístrojom mu bola v čase o 15.40 hod. nameraná hodnota 1,27 mg/l alkoholu v dychu, treťou dychovou skúškou, tým istým prístrojom, v ten istý deň, bola vodičovi v čase o 15.56 hod. nameraná hodnota 1,22 mg/l alkoholu v dychu a štvrtá dychová skúška tým istým prístrojom v ten istý deň bola v čase 16:11 hod a to sa výsledkom

1,19 mg/l alkoholu v dychu, čím vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 65 písm. b) a § 66 ods. 6 zákona Národnej rady SR číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

postupujem na prejednanie Okresnému dopravnému inšpektorátu OR PZ v Košiciach,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenia dopravných nehôd, pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 05.07.2017 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3, písm. c) Trestného zákona obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach dňa 5.7.2017 v čase o 14.30 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky a to požitím alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Vectra, evidenčného čísla XXXXX po ulici Jakobyho v smere od ulice Alvinczyho k ulici Tyršovo nábrežie, kde na ulici Jakobyho pred popisným číslom 10, z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke, narazil prednou pravou časťou vozidla do ľavej zadnej časti tam zaparkovaného vozidla zn. XXXXX ev.c.: XXXXX, majiteľky XXXXX následnou dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo prístroja A409055, bola vodičovi v čase o 15.23 hod. nameraná hodnota 1,23 mg/l alkoholu v dychu, pri opakovanej dychovej skúške vykonanej v ten istý deň a tým istým prístrojom mu bola v čase o 15.40 hod. nameraná hodnota 1,27 mg/l alkoholu v dychu. Tretia dychová skúška prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo prístroja A409055, bola vodičovi v čase o 15.56 hod. nameraná hodnota 1,22 mg/l alkoholu vdychu dychovou a štvrtá dychová skúška tým istým prístrojom v ten istý deň bola v čase 16:11 hod a to sa výsledkom 1,19 mg/l alkoholu v dychu, čím vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 65 písm. b) a § 66 ods. 6 zákona Národnej rady SR číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Po ukončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci, vedenej proti obvinenému XXXXX, za skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú*

*uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

*Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“*

*Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je*

*a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*

*b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

*Podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že:*

Dňa 05.07.2017 v čase o 14.31 hod. bola na útvar ODN ODI OR PZ Košice oznámená dopravná nehoda ku ktorej došlo na ulici Jakobyho dňa 5.7.2017 o 14:30 hod pred popisným číslom 10. Po príchode na miesto, bolo vyťaženie svedka XXXXX zistené, že vtedy ešte neznámy páchatel' spôsobil dopravnú nehodu, počas toho ako viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Vectra, evidenčného čísla XXXXX, s ktorým z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke, narazil pravou časťou vozidla do ľavej zadnej časti tam zaparkovaného vozidla zn. XXXXX evidenčné číslo XXXXX, majiteľky XXXXX, pričom na mieste dopravnej nehody nezotrval a predmetne vozidlo zaparkoval v Košiciach na ulici Jakobyho č. 2. V uvedenej osobe hliadka OO PZ Košice Staré mesto stotožnila XXXXX XXXXX s ktorým následne na to vkonala dychové skúšky. Vykonanou dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus číslo prístroja A409055 bola vodičovi v čase o 15.23 hod. nameraná hodnota 1,23 mg/l alkoholu v dychu pri opakovanej dychovej skúške vykonanej v ten istý deň a tým istým prístrojom mu bola v čase o 15.40 hod. nameraná hodnota 1,27 mg/l alkoholu v dychu. Treťou dychovou skúškou bola vodičovi v čase o 15.56 hod. nameraná hodnota 1,22 mg/l, štvrtá dychová skúška tým istým prístrojom v ten istý deň bola v čase 15.56 hod a to s výsledkom 1,19 mg/l alkoholu v dychu, čím vodič porušil ustanovenie § 65 písm. b/ a § 66 ods. 6 zákona Národnej rady SR číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Ďalšia jazda bola vodičovi XXXXX zakázaná, na mieste mu bol zadržaný jeho vodičský preukaz a bola spracovaná správa o skutku na úseku cestnej premávky.

XXXXX sa hliadke priznal, že pred jazdou a aj po nej požil alkoholické nápoje. Po jazde mal vypiť alkoholické nápoje v pohostinstvách Čížik, Admiral a Dreváreň. Hliadkou a XXXXX boli následne tieto pohostinstvá prejdené, pričom bolo zistené, že pohostinstvo Dreváreň bolo v ten deň zavreté. Barmanka z pohostinstva Čížik, XXXXX, ktorá XXXXX nepoznala a uviedla, že v ten deň v pohostinstve nebol a ona ho neobsluhovala. Takisto obsluha v herni Admiral, XXXXX XXXXX nepoznala a uviedla, že v herni nikdy predtým nebol a ona mu alkohol nepredala.

Na základe uvedených skutočností poverený príslušník PZ dospel k záveru, že XXXXX po jazde nepožíval alkoholické nápoje v pohostinstvách, ktoré on uviedol a preto jeho tvrdenie o tom, že požil alkoholické nápoje až po jazde, považoval za účelové a vzniesol mu obvinenie.

Následne obvinení XXXXX pri svojom výsluchu spresnil svoje predchádzajúce tvrdenia a uviedol, že k požitiu alkoholických nápojov došlo až po dopravnej nehode, v aute, resp. pred pohostinstvami, do ktorých ani nevošiel. Zároveň uviedol aj presné množstvá a približné časy konzumovaného alkoholu, po tom ako spôsobil dopravnú nehodu.

Vzhľadom k tomu bola k prepočtu hladiny alkoholu v krvi menovaného prizvaná XXXXX a to ako znalec v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie : Súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia).

Záverom znaleckého posudku č. 18/2017 vypracovaného XXXXX je, že na základe času dopravnej nehody, výsledku dychových skúšok a času pitia alkoholu po skutku, ako to uviedol XXXXX, bol vykonaný bilančný prepočet, pričom znalec konštatoval, že menovaný mohol požiť po dopravnej nehode ním uvedené množstvo alkoholu, t.j. 3 plechovky 12 supňového piva Zlatý bažant a cca napr. 3 poldeci 52 %-tnej slivovice, ako to uvádza a berúc do úvahy údaje menovaného o množstve a čase požitia alkoholu, možno konštatovať, že v dobe dopravnej nehody dňa 05.07.2017 o 14:30 hod mohol byť s negatívnou hladinou etylalkoholu v krvi. Vodič XXXXX porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 65 písm. b) a § 66 ods. 6 zákona Národnej rady SR číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g, b / zákona SNR č. 372/1990 Zb.

V predmetnom prípade teda došlo v priebehu vyšetrovania k zmene dôkaznej situácie, vo vzťahu ku času požitia alkoholu, pričom odborným vyjadrením znalca bolo skonštatované, že obvinený XXXXX mohol požiť alkohol v ním uvedenom množstve aj po dopravnej nehode. Vychádzajúc z uvedeného je teda nevyhnutné dospieť k záveru, že nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

*Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že v predmetnej veci je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovaných dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.*

*Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.*

*Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť*

*zodpovednosť za spáchanie priestupku a preto skutok na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu OR PZ v Košiciach.*

*S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.*

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ildikó Mihaľovová  
prokurátorka