



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 33/20/8802-10  
EEČ: 2-63-686-2020

Košice I 10.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený v presne nezistenom čase dňa 1.1.2020 v Košiciach na križovatke ulíc Hlavnej a Bielej potom ako na ceste pri kvetináči našiel dámsku peňaženku modrej farby, tak z nej vybral bankomatovú platobnú kartu spoločnosti VUB, a.s. vystavenú na meno XXXXX a následne predmetnú kartu neoprávnene použil pri platbe za tovar, a to v Potravinách XXXXX na ulici Zimnej č. 16 v Košiciach kde predmetnou bankomatovou platobnou kartou bezkontaktnou platbou v čase o 12.47 hod. vykonal platbu vo výške 3,40,- EUR a v čase o 12.49 hod. vykonal platbu vo výške 2,48 EUR a následne s predmetnou bankomatovou platbou vykonal neoprávnenú platbu za tovar na čerpacej stanici spoločnosti Slovnaft na ulici Festivalové námestie č. 1 kde v čase o 13.00 hod. vykonal s predmetnou bankomatovou kartou bezkontaktnú platbu vo výške 2,79 EUR, čím takto menovaný neoprávnene použil bankomatovú platobnú kartu vystavenou spoločnosť VUB, a.s.

na meno poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ulica XXXXX č. 2 a spôsobil jej tak celkovú škodu vo výške 8,67 EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 19.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol XXXXX obvinenie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody 1 až 5 rokov.

Dňa 16.06.2020 sa v uvedenej veci konala mediácia, na ktorú sa dostavila len poškodená XXXXX, ktorá záujem o mediáciu i zmier v danej veci potvrdila, no tento

podmienila úhradou sumy vo výške 30,-EUR, na ktorých sa podľa jej vyjadrenia ešte počas vyšetrovania s obvineným ústne vzájomne dohodli.

Obvinený sa na mediáciu dostavil až dňa 16.07.2020 s tým, že sa ku skutku priznal, svoje konanie ľutoval a potvrdil ochotu zaslať finančné prostriedky pre účely zmierny ako aj uhradiť poškodenej dohodnutých 30,-EUR. Obvinený zároveň potvrdil záujem o zmier v danej veci, ktorý ale pre aktuálnu finančnú nepriazeň bol dohodnutý až na 21.7.2020, kedy sa mal k podpisu opäť osobne dostaviť. V uvedený deň sa obvinený na mediáciu nedostavil, svoju neúčast' mediačnému úradníkovi ani len telefonicky neodôvodnil a telefónne hovory opakovane nepreberal.

Na podklade uvedeného jednanja obvineného možno konštatovať, že tento nemal skutočný záujem o zmier, avšak nakoľko škodu (8,67-EUR) spôsobenú poškodenej neoprávneným výberom uhradil už počas vyšetrovania, splnil tým podmienky z hľadiska mediačného procesu pre podmienené zastavenie trestného stíhania v uvedenej veci.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované aj výpoveďou svedkov, kamerovými záznamami, fotodokumentáciou, a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Ako to vyplýva z výpovede poškodenej, škodu si uplatnila v stanovenej výške 8,67,- € , a súhlasila s postupom v zmysle § 216 Tr.por..

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený tam nemá žiaden záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 1x priestupkovo sankcionovaný.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinený je otcom dvojročného dieťaťa, jeho mladý vek, okolnosti prípadu, výšku škody, ako aj na jeho bezúhonnosť. Ani správanie obvineného po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu.

Obvinenému bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to,

že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor