



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 358/18/8802-17
EEČ: 2-63-687-2019

Košice I 16.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 01.09.2018 na ulici Hlavnej počas verejného podujatia s názvom „Dúhový pochod“ pochodujúc v dave zúčastnených držal v ľavej ruke kríž vo farbe dúhy a v pravej ruke vlajočku a na sebe mal oblečené čierne tričko s krátkym rukávom na prednej strane s vyobrazením znaku, a to konkrétne dvojitého kríža na trojvrší, ktorý je slovenským národným symbolom a bol kodifikovaný v štátnom znaku, umiestneného do zvisle situovaného kosoštvorca, z ktorého po celom obvode vychádzajú navon lúče, pričom tento symbol vo všeobecnosti symbolizuje žensky pohlavný orgán a je grafickým vyjadrením hrubej nadávky, čím verejne a na mieste verejnosti prístupnom hanobil štátny symbol.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 21.01.2019

bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. b / Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, predovšetkým z výsluchu znalca XXXXX, po vypracovaní znaleckého posudku z odboru archívov a registratúr, Heraldický register bolo preukázané, že skutková podstata prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. b / Trestného zákona nebola naplnená.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 20.03.2019 využil svojho práva a k veci odmietol vypovedať a následne pri svojom výsluchu dňa 21.05.2019 uviedol, že sa domnieva, že v tomto prípade nejde o trestný čin, nakoľko predmetné tričko mal aj pri svojom výsluchu dňa 20.03.2019 a zo strany policajného orgánu nebol urobený žiaden úkon a pre predmetné tričko už bol dvakrát vypočúvaný, kde trestné oznámenia boli zamietnuté, nakoľko sa nejednalo o trestný čin, pričom v písomnej forme predložil rozhodnutie pod XXXXX. Zároveň uviedol, že podľa jeho názoru je na tričku zobrazený cirkevný predmet katolíckej cirkvi „relikviár“ alebo „monštrancia“, tričko sa mu páči a chcel ním apelovať na kresťanské hodnoty, na lásku k blížnemu svojmu a na situáciu, v akej sú ľudia z LGBTY komunity.

Okrem uznesenia Okresnej riaditeľstva PZ XXXXX, XXXXX ktorým bolo trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. b, c / Trestného zákona a prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245, § 246 Trestného zákona odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku, ktoré predložil obvinený, bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj XXXXXXXXXXXX, ktorým bola trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie pre prečin hanobenie národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. a / Trestného zákona zastavená podľa § 215 ods. 1 písm. b /, ods. 4 Trestného poriadku, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z oboch uznesení je zrejmé, že predmetom konania bolo toho isté tričko, na ktorom je zobrazený identický symbol, pre ktorý bolo v predmetnej trestnej veci začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX.

Zo záveru znaleckého posudku znalca XXXXX, z odboru archívov a registratúr, Heraldický register vyplýva, že posudzovaný znak viditeľný na tričku obvineného XXXXX je spojením vulgárneho symbolu s národným symbolom do jedného celku a v tomto spojení jednoznačne hanobí slovenský symbol a slovenský národ a bol použitý úmyselne a prezentovaný verejne.

Na základe nejednoznačného záveru znaleckého posudku, bol v zmysle ustanovenia § 230 ods. 2 písm. d / Trestného poriadku, po predložení vyšetrovacieho spisu zo strany policajného orgánu s návrhom na podanie obžaloby, vrátený vyšetrovací spis na doplnenie, a to o výsluch znalca XXXXX, nakoľko nie je zrejmé, či v konaní obvineného XXXXX došlo k hanobeniu štátneho symbolu.

Znalec XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 11.09.2019 následne jednoznačne uviedol, že vyobrazenie kosoštvorca na tričku, v ktorom vnútri je trojvršie a dvojkríž, nie je vyobrazením, ktoré upravuje Ústava SR čl. 8 a čl. 9 a je považované ako štátny symbol, ktorý je podrobne uvedený v zákone č. 63/1993 Z.z. o štátnych

symboloch SR, teda predmetné zobrazenie nie je štátnym symbolom, ale slovenským národným symbolom, zobrazeným v dehonestujúcej podobe.

Prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. b / Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že hanobí štátny symbol.

Naplnenie objektívnej stránky činu vyžaduje, aby sa páchatel dopustil verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že hanobí štátny symbol. Trestný zákon uvádza demonštratívny výpočet konaní, ktoré spadajú pod znaky hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, spravidla však pôjde o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazným spôsobom znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne na určitom mieste.

Na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty sa vyžaduje úmyselná forma zavinenia.

Hanobením znamená, hrubo znevažovať, tupiť, urážať a špiniť, pričom o hanobenie štátnych symbolov, ide iba v takom prípade, keď páchatel s nimi nakladá zjavne hrubo znevažujúcim spôsobom a s poukazom na subjektívnu stránku, musí obsahovať úmysel so štátnymi symbolmi nakladať hrubo znevažujúcim spôsobom. historickej

Štátne symboly Slovenskej republiky upravuje Ústava Slovenskej republiky v čl. 8 a čl. 9, pričom podrobnosti a ich používanie sú upravené zákonom č. 63/1993 Z.z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 9 uvádza, že štátny znak Slovenskej republiky tvorí na červenom ranogotickom štíte dvojitý strieborný kríž vztýčený na strednom vyvýšenom vršku modrého trojvršia.

Používanie štátnych symbolov Slovenskej republiky upravuje zákon NR SR č. 63/1993 Z.z. o štátnych symboloch SR a ich používaní v znení neskorších predpisov, kde je taktiež uvedené, že štátny znak Slovenskej republiky tvorí na červenom ranogotickom štíte dvojitý strieborný kríž, vztýčený na strednom vyvýšenom vršku modrého trojvršia, driek a ramená kríža sú na koncoch rozšírené a vhlíbené, vrchy sú oblé, pričom štátny znak sa vyobrazuje farebne, výnimočne, ak to nie je z objektívnych dôvodov možné alebo vhodné, možno od farebného vyobrazenia pustiť. Striebornú farbu dvojitého kríža v štátnom znaku možno pri jeho farebnom vyobrazení nahradiť i bielou farbou. Za štátny znak sa považuje aj jeho jednofarebné grafické zobrazenie alebo stvárnenie z kovu, kameňa, z keramického či z iného materiálu, ak svojím vyobrazením zodpovedá vyobrazeniu štátneho znaku.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona, trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trestný čin ide vtedy, ak sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty toho

ktorého trestného činu a to objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka, ktoré tvoria jednotný celok a v prípade nenaplnenia hoc len jedného znaku sa nejedná o trestný čin.

Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sú konanie páchatel'a, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Konanie, ktoré má znaky trestného činu je nevyhnutnou podmienkou trestnej zodpovednosti. V konaní sa spája jeho vnútorná zložka (vôľa) so zložkou vonkajšou (prejav vôle) a tvoria spolu nerozlučnú jednotu psychickej (vnútornej) a fyzickej (vonkajšej) stránky konania. Nemôže ísť o konanie v zmysle trestného práva, ak chýba niektorá z jeho uvedených zložiek. Konanie je teda prejav vôle vo vonkajšom svete, vedomá činnosť človeka zameraná na dosiahnutie určitého cieľa.

Vzhľadom na uvedené, zhodnotením všetkých doposiaľ zadovážených dôkazov a okolností prípadu a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade sa javí zrejme absencia subjektívnej a objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. b / Trestného zákona, nakoľko na predmetnom tričku absentujú viaceré znaky, ktoré by spĺňali konštatovanie, že ide o štátny symbol Slovenskej republiky v zmysle právnej úpravy obsiahnutej v Ústave Slovenskej republiky a zákona NR SR č. 63/1993 Z.z. o štátnych symboloch SR a ich používaní v znení neskorších predpisov a zároveň nebol preukázaný úmysel, že obvinený XXXXX konal v úmysle hanobiť štátny symbol podobajúci sa štátnemu znaku Slovenskej republiky, jeho nosením na verejnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na zrejme nenaplnenie skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa 364 ods. 1 písm. b / Trestného zákona, som rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor