



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 129/21/8802-12
EEČ: 2-63-710-2021

Košice I 12.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 040 22 Košice, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX 040 22 Košice,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach, na ul. Juhoslovanskej č. 2/A, spred predajne spoločnosti IGURU, s.r.o., okolo 01:40 hod. dňa 07.09.2020 spoločným konaním s už odsúdeným XXXXX odcudzili na tomto mieste zaparkovaný a uzamknutý motocykel značky ZHONGNENG ADAMOTO CETOS 125, šedej metalízy s EČV: HE 190 CH, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 379,17,-EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Ťahanovce (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-2273/TH-KE-2020 z 30.11.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie

XXXXX (t.č. už odsúdeného pre stíhaný trestný čin) a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach, na ul. Juhoslovanskej č. 2/A, pred predajne spoločnosti IGURU, s.r.o., okolo 01:40 hod. dňa 07.09.2020 spoločným konaním odcudzili na tomto mieste zaparkovaný a uzamknutý motocykel značky ZHONGNENG ADAMOTO CETOS 125, šedej metalízy s EČV: HE 190 CH, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 379,17,-EUR.

Vzhľadom k tomu, že v tom čase obvinený XXXXX bol vo výkone trestu odňatia slobody, bola predmetná vec spolu s vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-2273/TH-KE-2020 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Ťahanovce odstúpená vecne a miestne príslušnému Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, kde bolo vyšetrovanie vedené pod ČVS: ORP-272/3-VYS-KE-2021.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-272/3-VYS-KE-2021 z 22.04.2021 bol obvinený XXXXX postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (*per analogiam*) vylúčený na samostatné konanie (pridelené nové ČVS: ORP-555/3-VYS-KE-21).

XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/16/2021 z 19.07.2021 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (zatiaľ neprávoplatne).

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 129/21/8802-8 zo 07.09.2021 bola sťažnosť obvineného XXXXX smerujúca proti uzneseniu o vznesení obvinenia postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná, pretože v čase jeho vydania existoval dostatočne odôvodnený záver, že stíhaný trestný čin spáchala konkrétna osoba - obvinený XXXXX, a to spoločným konaním s už odsúdeným XXXXX.

Spáchanie skutku, tak ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, bolo v danom štádiu vyšetrovania (v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia) dostatočne objektivizované výpoveďou XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom č. 101/2020 znalca XXXXX z odboru Cestná doprava, ktorým bola určená všeobecná hodnota vozidla, zákonným spôsobom zabezpečeným kamerovým záznamom, ktorý zachytáva spáchanie skutku a listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania.

V tom čase obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo 14.04.2021, za prítomnosti ustanoveného obhajcu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval, zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a z prípravného konania, kde jednoznačne uviedol, že XXXXX mal vedomosť o tom, že motocykel je kradnutý a následne využil svoje právo a odmietol vypovedať (v oboch prípadoch šlo o výsluchy v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-272/3-VYS-KE-2021).

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedol, že je majiteľom aj držiteľom motocykla zn. ZHONGNENG ADAMOTO CETOS 125ZN 125T-15 a popísal kedy a za akých okolností sa dozvedel o krádeži jeho motocykla. Správca priestorov mu sprístupnil k nahliadnutiu kamerové záznamy zo 07.09.2020, na ktorom bolo vidno motorové vozidlo, ktoré bolo známe jednému jeho kamarátovi, ktorý ho opoznal. Spoločne šli za p. Petrom, ktorému malo vozidlo patriť. Pán Petro potvrdil, že vozidlo zn. Octavia je jeho, auto požičal jeho syn XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedol, že dňa 06.09.2020 okolo 23:00 hod. mu volala priateľka XXXXX - Erika, požiadala ho, či by nešiel s jej priateľom niečo previesť, že mu natankujú za odvoz. S týmto súhlasil stretli sa pri „veterine“ na ul. Americká trieda. Prišiel na OMV zn. Škoda Octavia 2 po facelifte, striebornej metalízy EČV: KS 177 DX, ktoré patrí jeho otcovi s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Na mieste stretnutia bol XXXXX spolu s neznámym mužom, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX, ktorý mu povedal, že niečo potrebujú previesť a navigoval ho na ul. Juhoslovanskú č. 2. K nemu do auta nastúpil XXXXX, XXXXX šiel svojim morovým vozidlom zn. Opel, šlo o trojverový sedan, do ktorého by sa skúter určite nevošiel. Po príchode na miesto Karol s Lukášom naložili skúter do auta, zatiaľ čo on čakal v aute. Následne skúter odniesli do obce Čaňa, vyložili ho pred hotel, čo sa nachádza na Tajvane, rozišli sa a už viac v kontakte neboli. Karol mu povedal, že skúter je jeho, nevedel, že skúter vlastne šli kradnúť. S priateľkou XXXXX sa poznal len asi týždeň pred incidentom, bolo mu v tom momente čudné, že v noci potrebuje niečo previesť, avšak po príchode na miesto si všimol, že sú tam kamery, tak sa ukludnil, že všetko je v poriadku, pretože kto by kradol rovno pod kamerami. Vozidlo nakladali i vykladali spoločne Karol a XXXXX. Za prevoz nedostal zaplatené.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedla, že pracuje ako upratovačka na Obvodnom oddelení PZ Čaňa a do 31.12.2020 mala spolu jedným pánom v prenájme penzión Pláž, ul. Rekreačná č. 1, Čaňa. Dňa 31.08.2020 sa u nich ubytoval XXXXX spolu so svojou priateľkou Erikou a 4 deťmi. Dňa 07.09.2020 som si všimla, že vzadu na dvore je odparkovaný skúter, ktorý tam deň predtým nebol. Nevedela komu patrí, až keď videla p. XXXXX ako ho dňa 09.09.2020 okolo 16:00 hod. tlačí z dvora von smerom k jazeru spolu so svojim synom a kočiarom. Viac tomu nevenovala pozornosť, asi tak za hodinu videla p. Punčáka ako sa vracia so synom a kočiarom, avšak bez skútra.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedol, že dňa 09.09.2020 ho oslovil Karol s tým, že či by si nemohol dať do jeho garáže skúter. Povedal mu, že je pokazený a že ho potrebuje opraviť. Súhlasil a ešte v ten večer ho priniesol. Keď Karol dával skúter do garáže, tak ho tlačil. Po jeho výpovedi na polícii prišla polícia. Nevedel o tom, že skúter je kradnutý, Karol mu povedal, že je jeho.

Znaleckým posudkom č. 101/2020 znalca XXXXX z odboru Cestná doprava bola určená všeobecná hodnota vozidla zn. ZHONGNENG ADAMOTO CETOS 125ZN 125T-15 ku dňu 07.09.2020, a to v sume 379,17,-EUR bez DPH.

Zo zápisnice o vydaní veci z 18.09.2020, zažurnalizovanej na č.l. 79 vyš. spisu, vyplýva, že XXXXX po riadnom poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku motocykel zn. ZHONGNENG ADAMOTO CETOS 125ZN 125T-15

dobrovoľne vydal na účely trestného konania.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Ťahanovce ČVS: ORP-2273/TH-KE-2020 z 18.09.2020 vyplýva, že motocykel zn. ZHONGNENG ADAMOTO CETOS 125ZN 125T-15 bol podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátený XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení svedka vo svojej výpovedi zo dňa 16.08.2021 po zákonom poučení k veci uviedol, že k veci nemá čo dodať a odmietol vypovedať. On sa priznal, skutok oľutoval, dostal trest, a preto k veci nemá čo dodať. Ku XXXXX navrhutej konfrontácii uviedol, že sa jej odmieta zúčastniť. XXXXX bol ako svedok doložený ešte dňa 19.08.2021, kde špecifikoval, že odmietol vypovedať, aby si neprivodil trestné stíhanie, ale nie pre tento skutok, ale pre eventuálne iný trestný čin.

Pre vyslovenie záveru, či je konkrétny skutok trestným činom, resp. nie, je nutné opierať sa o tzv. formálne chápanie trestného činu, a teda ak má byť konkrétny skutok subsumovaný pod konkrétnu skutkovú podstatu, musia byť naplnené jeho pojmové znaky uvedené v Trestnom zákone.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona sa vyžaduje kumulatívne naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu, t.j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckych práv k veci.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v úmysle prisvojiť si cudziu vec sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Subjektom predmetného trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba - tzv. všeobecný subjekt.

Subjektívna stránka predmetného trestného činu je preukázaná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci nebola preukázaná objektívna, ani na ňu bezprostredne nadväzujúca subjektívna stránka posudzovaného trestného činu.

Obvinený XXXXX popiera, žeby mal vedomosť o tom, že motocykel je kradnutý a tomuto tvrdeniu v podstate nasvedčujú aj výpovede ďalších svedkov, ktorí zhodne uviedli, že XXXXX ich ubezpečoval, že motocykel nie je kradnutý. Takisto je nutné prisvedčiť aj tvrdeniu obvineného, že tento nie je odkázaný na nejaký podiel z motocykla (z pôvodnej výpovede XXXXX vyplývalo, že za pomoc mal XXXXX dostať 50,-EUR), keďže ako sám uvádza, zarába nie také peniaze (pozn.: motocykel bol ohodnotený odborným vyjadrením na 379,17,-EUR, a z č.l. 17 vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem je 1.000,-EUR). Subjektívnu stránku posudzovaného trestného

činu v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia preukazovalo tvrdenie XXXXX o tom, že XXXXX vedel o tom, že bicykel je kradnutý, avšak vzhľadom k tomu, že po vznesení obvinenia XXXXX odmietol vypovedať v procesnom postavení svedka a zároveň sa odmietol konfrontovať s obvineným, záver o naplnení subjektívnej stránky nemožno akceptovať, pretože nemá oporu v doposiaľ vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor