



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 148/20/8802-49
EEČ: 2-63-731-2021

Košice I 19.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dlhodobo, intenzívnejšie od roku 2016 a pravidelne od roku 2018 v Košiciach na ul. XXXXX č. XXXXX ale aj na iných miestach napr. na spoločnej chalupe v XXXXX týral poškodenú XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom že ju opakovane fyzicky napadol, päšťami ju buchnátoval, opakovane ju vyhadzoval z jej vlastného bytu a to verbálne vulgárnymi výrazmi, ale aj fyzicky ju z bytu vyhodil na chodbu, vyhadzoval z jej bytu osobné veci von balkónom, alebo von dverami, vyniesol z jej bytu osobné veci napr. lekárske záznamy o zdravotnom stave poškodenej, vymenil zámky na jej byte, aby sa tam nemohla dostať, iba s jeho povolením a vtedy keď to on dovolí, rozbíjal a ničil niektoré zariadenie bytu, obmedzoval jej používanie TV, poškodená bez jeho súhlasu nemohla žiadne veci v byte premiestniť, ani staré veci nemohla bez jeho dovolenia vyhodiť, zamedzoval jej prístup do ich spoločných garáží, psychicky ju deptal tým, že ju nútil priznať sa že má milenca čo nie je pravda, ale on si to nahovára už dlhé roky, v súvislosti s tým jej vulgárne nadával a taktiež sa

jej vyhrážal slovami, že keď ho raz z basy pustia, tak on ju príde pohladkať a potom už len uvidí, na základe tohto dlhoročného nátlaku zo strany páchatel'a má poškodená viaceré zdravotné komplikácie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, OKP, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-VYS-KE-2020 z 12.05.2020 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona. Po začatí trestného stíhania bola vypočutá poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX. Vypočutý bol aj podozrivý XXXXX a taktiež bol vykonaný výsluch súdneho znalca XXXXX. Na základe dôkaznej situácie v prípravnom konaní vydala dňa 30.03.2021 vyšetrovateľka PZ uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 4 Trestného poriadku. XXXXX prokuratúry XXXXX I. uznesením zo dňa 27.04.2021 pod sp. zn. 2Pv 148/20/8802-36 zrušil uznesenie vyšetrovateľky PZ OKP OR PZ KE pod ČVS:ORP-646/2-VYS-KE-2020 zo dňa 30.03.2021 podľa § 230 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku, pretože bolo neopodstatnené. Záväzným pokynom vo vyšetrovaní – opatrením vydaným podľa § 230 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku zo dňa 27.04.2021 pod sp. zn. 2Pv 148/20/8802-37 uložil vyšetrovateľke PZ postupovať v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči osobe XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona. Vyšetrovateľka PZ dňa 15.05.2021 vydala uznesenie o **vznesení obvinenia** podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým stíhala XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Poškodená XXXXX sa vo svojom treťom výsluchu po vznesení obvinenia vyjadrila že po poučení podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku využíva svoje právo a nebude vypovedať, nakoľko obvineným je jej manžel XXXXX a je to jej veľmi blízka osoba. Poškodená sa odvolala na svoju predchádzajúcu výpoveď, ktorú vykonala po začatí trestného stíhania a to v dvoch po sebe nasledujúcich výsluchoch. V prvom výsluchu poškodená popísala konanie jej manžela XXXXX vo vzťahu ku nej ako psychické týranie. S manželom XXXXX žili v spoločnej domácnosti od roku 1978 na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX. Od roku 1995 manžel do domácnosti neprispieval finančne vôbec. Prvé prejavy agresivity manžela postrehla už na svadobnej ceste, bolo to pri spoločenských hrách, on prehral a bol z toho veľmi nepríjemný. Manžel bol veľmi náladový, neprispôsobivý, agresívny. Nemohla si povedať svoj názor pri ňom, „vážila slová“, len aby sa partner neurazil. Jej sa dostavili odvtedy ako spoznala manžela migrenózne stavy a naučila sa odvtedy potláčať emócie. Jej práca bola náročná ale hlavne domáce prostredie bolo pre ňu stresujúce. Pod vplyvom trvalého stresu máva migrény aj obdeň a taktiež v dôsledku stresu získala autoimunitné ochorenie ktoré zničilo jej štítnu žľazu a teraz musí absolvovať liečenie aby si zachovala zdravé pľúca, ľadviny a pažerák lebo autoimunitne telo pôsobí na tieto orgány. Prvý krát došlo k fyzickému útoku na ňu od manžela v roku 1982. Nepamätá si dôvod fyzického napadnutia. Vedela že je napätá situácia doma a tak sa s 2 ročnou dcérou zamkla do obývačky. Manžel rozbil

sklenenú výplň na dverách, odomkol, vylepil jej facu, potom odišiel k rodičom bývať na týždeň, potom sa vrátil domov ako keby nič. V ďalších rokoch manželstva napríklad hodil do nej pollitrový hrnček. V posledných rokoch používal formuláciu: „Neprovokuj ma, lebo ti ublížim“. U neho iný názor ako je ten jeho nie je prípustný. V roku 2015 sa opäť manžel vytočil tak že schytil PC na ktorom pracoval a celou silou ho hodil do skrinky s kryštálom a porcelánom. Do tejto doby keď ho chytali ataky tak on sa zobral preč a vrátil sa keď ho to prešlo. Keď sa vrátil domov, tak sa jej spýtal či ešte zúri..... Takto to dokázali zvládať hoci sa to podpisovalo na jej zdraví. Mala strach a obavy o seba, ale zvládala to. Od roku 2016 sa manželovo správanie veľmi zmenilo. Začal stupňovať svoje výstupy v oblasti žiarlivosti a písal si zoznamy mnohých chlapov ktorí prišli s ňou do styku / dokonca aj chlapov z ich rodiny/. Stále svoju pozornosť obracal na oblasť sexu, robil si zápisky zo svojho mobilu aj z jej mobilu. Ona mala obavu že manžel trpí na paranoju. Tvrdil jej veci ktoré neboli pravdivé a toto opakoval dookola. V roku 2018 po návrate z dovolenky mal opäť blud s vymysleným milencom. Na chalupe v XXXXX manžel dostal amok a agresívne vyrazil voči dcére. Vtedy šli na políciu prvý krát. Druhý krát bola na polícii pred ¾ rokom keď ju manžel vyhodil z bytu na XXXXX tak ako bola oblečená, stihla si zobrať len kľúče od auta. V nedeľu jej napísal aby domov nešla, pretože už tam nebýva. Povedal jej telefonicky, že jej vyhodil všetky veci, že ona tam už nemá nič, že on si byt prerobil podľa svojho. Rozhodla sa že bude volať políciu ak by bol problém. Policajti komunikovali aj s ňou aj s manželom. Manžel tvrdil policajtom že sa jej nevyhrážal, že on ju len tak trochu provokoval. Povedal, že si vezme nejaké svoje veci a odíde do bytu na XXXXX na pár dní. Myslí si, že manžel je psychicky chorý človek a potrebuje pomoc. Dňa 21.09.2020 sa opätovne na OKP OR PZ KE dostavila poškodená XXXXX a do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že sa dostavila k doplneniu svojej výpovede ohľadom skutku týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť jej manžel XXXXX. Uviedla, že od jej poslednej výpovede v tomto trestnom konaní ktorá sa konala dňa 19.05.2020 sa veľmi zmenili ich vzťahy s manželom o ktorom si pred tým myslela, že jej hrozí od neho nebezpečenstvo ublíženia na zdraví, nakoľko v máji 2020 boli ich vzťahy veľmi napäté. Avšak skutočnosť, že sa dokázali rozumne dohodnúť na tom, že už 4 mesiace nezdieľajú spoločnú domácnosť, ale každý býva sám im neskutočne prospelo a to až do takej miery, že už vôbec voči manželovi nepociťuje strach a obavy o svoj život a zdravie. Poškodená uvádza, že manželovo správanie bolo v máji 2020 už neprípustné a pripúšťa, že sa v tom čase jeho agresívnych prejavov aj obávala, avšak týmto ich izolovaným bývaním zistila, že na neho to bolo psychicky veľa, že on vo svojej zložitej osobnostnej povahe vlastne potrebuje bývať sám a veľa času tráviť sám a že ho už len jej prítomnosť vedela priviesť do nepokoja a agresívnych prejavov. Pod zmenou okolností v ich živote sa k trestnému stíhaniu už nepripája a odmieta aby sa v tomto trestnom konaní pokračovalo. Ona ako poškodená sa poškodenou osobou už necíti a ako poškodená v uvedenej trestnej veci už vypovedať nebude. Manžela sa neobáva a nechce mu privodiť trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a **nevypovedal**. Rovnako aj svedkovia Ing. XXXXX, XXXXX a XXXXX – všetci ako rodinní príslušníci obvineného využili právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odmietli vypovedať.

XXXXX vo výpovedi uviedla, že pracuje ako lekárka XXXXX ambulancie XXXXX. Osobu poškodenej XXXXX pozná, nakoľko je to jej pacientka od roku 2014

kedy svedkyňa prišla do ambulancie, Poškodená bola pacientkou neurologickej ambulancie ešte pred jej príchodom t.j. od roku 2001. Celý čas sa lieči na migrény a bolesti krčnej chrbtice. Stres spúšťa u pacientky bolesti hlavy, avšak nie je to hlavná príčina ochorenia. Migréna je geneticky podmienené ochorenie. Lieči sa pacientka nepretržite s krátkymi prechodnými stavmi zlepšenia. Na aplikovanú liečbu reaguje nedostatočne. Boli skúšané u pacientky viaceré preparáty preventívnej liečby taktiež s nedostatočným efektom. Od začiatku roka 2020 podľa lekárskeho záznamu bolo u pacientky zhoršenie zdravotného stavu. Pacientka spomínala problémy s manželom, avšak detaily neuvádzala. Naposledy bola v ambulancii v apríli 2021. Uvádza že býva oddelene od manžela, jej psychický stav je zlepšený. Žiadne iné zmeny v jej zdravotnom stave neboli. Osobu obvineného XXXXX pozná, taktiež je jej pacientom od roku 2017. Tento pacient prišiel s poruchou pamäťových funkcií. V psychologickom vyšetrení je hraničný výkon organicity, už v roku 2018 s kognitívnym regresom – sú tam objektívne známky poškodenia pamäte. V oblasti emotivity naznačená tenzia, rysy impulzivity. U nej sa pacient nikdy neprejavoval ako agresívny alebo s impulzívnym sklonom. Pacient užíva liečbu na túto diagnózu. Pacient nebol naklonený k opakovaniu psychotestov. V máji 2020 obvinený na kontrole v ambulancii uviedol že nastala u neho porucha vedomia, pravdepodobne kolaps. Naposledy obvinený navštívil ambulanciu v marci 2021. Uviedol že je kľudnejší odkedy nežije s manželkou. Neurologický nález pacienta je v norme. Nález z vyšetrenia MR mozgu nevysvetľuje organické zmeny CNS pacienta. Je to problematika psychológov a psychiatrov.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX a je priamym susedom pani XXXXX a pána XXXXX. Býva v tom byte dlho roky. XXXXX stretáva stále, no pána XXXXX v poslednom čase už nestretáva, nevie či tam stále býva alebo nie. On nevie ohľadom prešetrovanej veci nič povedať. Svoje súkromné veci si riešili za zatvorenými dverami, na verejnosti vystupovali veľmi spoločensky a distingvovane. On nikdy nebol svedkom nejakých hádok, kriku alebo nejakého fyzického násillia medzi manželmi Szabovými a preto sa k veci vyjadriť nevie.

Dňa 05.05.2020 vydala vyšetrovatelka PZ uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku o pribratí znalca z odboru psychológa na odborné posúdenie poškodenej XXXXX, k možnosti a miere skresľovania prežitých udalostí, ku lži skóre, na posúdenie či sa zo psychologického hľadiska na poškodenej prejavujú nejaké následky alebo stopy po fyzickom či psychickom násillí, či poškodená vykazuje znaky týranej osoby. V znaleckom posudku XXXXX č. 14/2020 sa uvádza, že poškodená je extravertovaného typu, bez známok deteriorácie či organickej patognómie. Intelekt a pamäťové schopnosti sú na úrovni zjavného nadpriemeru. Vyšetrením sa nepreukázali známky fabulačných a konfabulačných tendencií, ani možnosť účelového správania sa. Poškodená subjektívne pociťovala konanie popísané vo výrokovej časti uznesenia ako fyzické i psychické utrpenie resp. hrubé príkorie na svoju osobu. Syndróm týranej osoby nie je samostatnou nozologickou jednotkou a môže sa vyznačovať celým radom príznakov. U poškodenej sú prítomné viaceré typické znaky spadajúce pod syndróm týranej osoby s prejavmi depresie, stratou primeraného rešpektu voči svojej osobe, zníženou sebahodnotou, s prežívaním viny, zlyhania, hanby. Sú to nakopené znaky posttraumatickej stresovej poruchy i naučenej bezmocnosti. Jej súčasný psychický stav vykazuje známky reaktívneho depresívneho ladenia a úzkosti s psychosomatickými príznakmi

viazanými priamo na osobu manžela. Dlhoročné vystavenie stresu zhoršuje aj jej autoimunitné ochorenie zo stresu. Znalecký posudok č. 14/2020 vypracoval XXXXX dňa 10.06.2020. V súvislosti so zmenou výpovede poškodenej ktorú urobila dňa 21.09.2020 a kde opísala zmenu pomerov v jej spolužití s manželom v súvislosti s ich oddelenými domácnosťami bol k záverom svojho znaleckého posudku dňa 29.01.2021 dopočutý XXXXX. Súdny znalec bol oboznámený s celým vyšetrovacím spisom a k zmene výpovede poškodenej sa vyjadril v tom zmysle, že nakoľko uplynulo určité obdobie počas ktorého poškodená nebýva s podozrivým v spoločnej domácnosti u nej pominuli dôvody ktoré u nej vyvolávali strach a úzkosť a preto pravdepodobne došlo k zmene jej zmysľania. Momentálne ona neprežíva žiaden strach ani úzkosť a cíti sa psychicky výrazne lepšie. Je pravdou že v priebehu znaleckého vyšetrenia boli u poškodenej zistené znaky syndrómu týranej osoby a v tom čase poškodená pociťovala konanie podozrivého ako hrubé príkorie na svoju osobu, avšak vzhľadom k tomu, že uplynul už dlhší čas / 8 mesiacov/, zmenili sa podmienky jej života, tento syndróm mohol ustúpiť do úzadia a ustúpili do úzadia aj tieto symptómy. Je to situačne podmienené zistenie prítomnosti znakov syndrómu týranej osoby.

Dňa 02.10.2020 vydala vyšetrovatel'ka PZ uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku o pribratí znalca z odboru psychológie na odborné posúdenie podozrivého XXXXX, k posúdeniu štruktúry jeho osobnosti, k možnosti a miere skresľovania prežitých udalostí, ku lži skóre a k otázke či podozrivý trpí nejakými poruchami osobnosti ktoré by sa prejavovali obdobným správaním ako je popísané v uznesení o začatí trestného stíhania. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 155/2020 je zrejmé, že osobnosť podozrivého je nevyrovnaná vo svojej štruktúre, má oslabenú toleranciu stresu, napätie indikuje úzkosť, má sklony k strate sebakontroly, k impulzívnym a agresívnym reakciám a zároveň zastáva dominantnú rolu, má sklon riadiť, byť hnevľivý a veľikášsky, manipulatívny a v tomto zmysle osobnostné črty menovaného skôr korešpondujú so správaním popísaným vo výroku prešetrovaného skutku. U podozrivého je prítomné patologické a forenzne významné množstvo konfabulácií, čo znamená že menovaný reprodukuje skreslene dotvára spomienky vlastnými produkciami bez náhľadu na uvedené. Vzhľadom k úbytku kognitívnych schopností, k preukázaným deterioračným zmenám centrálného nervového systému a nevyrovnanej osobnostnej štruktúre považovala súdna znalkyňa u podozrivého za potrebné skúmať aj jeho duševný stav. Návrhu vyšetrovatel'ky PZ na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu XXXXX však Okresný súd KE I. svojím rozhodnutím pod s. zn. 10Tp 31/2020 zo dňa 18.11.2020 nevyhovel. Následne však keď bolo XXXXX vznesené obvinenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona a bol opätovne podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu už obvinenému XXXXX, Okresný súd KE I. vyhovel tomuto návrhu a vydal pod s. zn. 7Tp 8/2021 zo dňa 27.05.2021 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Dňa 16.06.2021 vydala vyšetrovatel'ka PZ uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku o pribratí znalca z odboru zdravotníctvo **odvetvie psychiatria** na odborné posúdenie obvineného, vyšetrenie jeho duševného stavu, posúdenie či obvinený netrpí duševnou chorobou alebo poruchou a či v čase prešetrovaného skutku rozpoznal nebezpečenstvo svojho konania a či mohol ovládať svoje konanie. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 60/2021 je zrejmé, že u obvineného bola zistená disharmonicky štruktúrovanú osobnosť, s prvkami direktivity, impulzivity, agresivity, v myslení dominujú paranoidné a emulačné- žiarlivecké bludné produkcie,

ktoré sú v súčasnej dobe zvýraznené vplyvom poškodenia CNS, takisto sú prítomné poruchy kognitívnych funkcií, hlavne pamäti, deteriorácia intelektu. V súčasnej dobe sú u obvineného prítomné známky úbytku kognitívnych funkcií na podklade poškodenia CNS, vplyvom ktorého sa zvýraznili poruchy myslenia- bludy, paranoidné, emulačné. Tieto bludné produkcie ovládajú aj konanie obvineného. V čase spáchania trestného činu boli u obvineného rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Aktuálne nie je popisované agresívne správanie obvineného voči poškodenej, nakoľko obvinený v súčasnej dobe nežije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou – poškodenu. Avšak bez adekvátnej liečby v budúcnosti by mohol byť nebezpečný pre spoločnosť aj svoju rodinu, preto vzhľadom na jeho aktuálny duševný stav súdna znalkyňa odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na závery vyšetrovania a závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného je zrejmé, že ku konaniu popísanému vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia dochádzalo. Predmetné konanie obvineného sa odzrkadlilo na poškodenej vo forme viacerých typických znakov spadajúcich pod syndróm týranej osoby s nakopenými znakmi posttraumatickej stresovej poruchy i naučenej bezmocnosti. Jej psychický stav v čase znaleckého skúmania vykazoval známky reaktívneho depresívneho ladenia a úzkosti s psychosomatickými príznakmi viazanými priamo na osobu manžela. Po dlhšom viacmesačnom samostatnom bývaní sa u poškodenej zmenili podmienky jej života a tento syndróm mohol ustúpiť do úzadia a ustúpili do úzadia aj tieto symptómy. Z dokazovania však rovnako vyplýva, že konanie obvineného bolo výrazne ovplyvnené poškodením jeho centrálného nervového systému a prítomnými poruchami kognitívnych funkcií, vplyvom ktorého sa zvýraznili poruchy myslenia- bludy, paranoidné, emulačné. Tieto bludné produkcie ovládali aj konanie obvineného a teda jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu podstatne znížené a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Súdna znalkyňa odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nemohol riadne rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť ani nemohol svoje konanie vôbec ovládať, preto bolo nutné rozhodnúť tak, ako to uvádza výrok tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor