



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 78/22/8802-60
EEČ: 2-63-735-2022

Košice I 09.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 18.03.2022, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona NR SR číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, prechovával omamnú a psychotropnú látku a to pervitín ktorého účinnou látkou je metamfetamín a to až do 17.45 hodiny dňa 18. marca 2022, t. j. do vykonania zaisťovacieho úkonu v intenciách ustanovenia § 85 odsek 1 Trestného poriadku, kedy obvinený bol na odstavnej ploche pre motorové vozidlá nachádzajúcej sa pred obytným blokom na ulici XXXXX číslo 8 v Košiciach, zadržaný ako vodič osobného motorového vozidla značky VW Golf EČV KE 734 MH a následne pri vykonávaní prehliadky iných priestoroch a to motorového vozidla značky VW Golf EČV KE 734 MH bola vo vrecku čiernej textilnej pánskej bundy prevesenej cez sedadlo spolujazdca, nájdená a zaistená potravinová začíernené

umelohmotná dóza s obsahom 2 kusov priesvitných uzatvárateľných sváčkov s hnedou kryštalickou látkou, pričom z predloženého materiálu určeného k predbežnému skúmaniu o hmotnosti 9,36 g (9360 mg) prvý sáčok a 7,20 g (7200 mg) druhý sáčok spolu 16,56 g (16560 mg) bola chemickým skúmaním za použitia metódy kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, čím toto množstvo zodpovedá najmenej 165 bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX, spisovej značky ORP-401/1-VYS-KE-2022 zo dňa 19. marca 2022 bolo podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX mimo iného aj pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že od presne nezisteného času v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona NR SR číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, prechovával omamnú a psychotropnú látku a to pervitín ktorého účinnou látkou je metamfetamín a to až do 17.45 hodiny dňa 18. marca 2022, t. j. do vykonania zaisťovacieho úkonu v intenciách ustanovenia § 85 odsek 1 Trestného poriadku, kedy obvinený bol na odstavnej ploche pre motorové vozidlá nachádzajúcej sa pred obytným blokom na ulici XXXXX číslo 8 v Košiciach, zadržaný ako vodič osobného motorového vozidla značky VW Golf EČV KE 734 MH a následne pri vykonávaní prehliadky iných priestoroch a to motorového vozidla značky VW Golf EČV KE 734 MH bola vo vrecku čiernej textilnej pánskej bundy prevesenej cez sedadlo spolujazdca, nájdená a zaistená potravinová začiernená umelohmotná dóza s obsahom 2 kusov priesvitných uzatvárateľných sváčkov s hnedou kryštalickou látkou, pričom z predloženého materiálu určeného k predbežnému skúmaniu o hmotnosti 9,36 g (9360 mg) prvý sáčok a 7,20 g (7200 mg) druhý sáčok spolu 16,56 g (16560 mg) bola chemickým skúmaním za použitia metódy kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, čím toto množstvo zodpovedá najmenej 165 bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

V rámci vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie, ktorým bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vypovedal, že na základe požiadavky XXXXX túto kritického dňa viezol motorovým vozidlom zo Šace do Košíc. Čo sa týka drog nájdených v bunde tieto neboli jeho. Drogy do tejto bundy musela dať XXXXX u ktorej aj boli drogy nájdené a táto bunda bola zavesená na sedadle, kde menovaná sedela. On si privyrába odvozom ľudí a predmetnú bundu nejaký zákazník zabudol vo vozidle.

Keďže sa dlhšiu dobu nikto neozval, že predmetná bunda je jeho, tak si ju vyskúšal, ale nesedela mu a preto ju zavesil na sedadlo spolujazdca, že sa prípadne niekedy zide.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že drogy nájdené v ružovej kozmetickej taštičke patria jej, ale drogy nájdené v bunde prevesenej na jej sedadle jej nepatria a nevie, komu by mohli patriť.

Svedok XXXXX vypovedal, že niekoľko týždňov po skutku na požiadanie družky obvineného XXXXX bol za XXXXX zistiť, čo sa vlastne stalo. Ohľadne drog mu táto povedala, že mala pri sebe väčšie množstvo, pri zákroku polície spanikárila a časť tejto drogy ukryla do vrecka bundy, ktorá bola zavesená na sedadle spolujazdca, aby nenašli u nej takéto množstvo. Mal odkázať obvinenému XXXXX, aby sa za to nehneval, ona nechcela mať také množstvo pri sebe, má malé deti a nemôže ísť do väzenia.

Svedok XXXXX vypovedal, že v čase rozhovoru svedka XXXXX so svedkyňou XXXXX bol s ním vo vozidle a potvrdil skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX vo výpovedi zo dňa 18. októbra 2022.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX spisovej značky PPZ-KEU-KE-EXP-2022/593 vyplýva, že z pánskej čiernej bundy prevesenej cez predné pravé sedadlo spolujazdca vozidla značky VW Golf striebornej metalízy EČV: KE 734 MH, zaistenej dňa 18. marca 2022 bola zaistená stopa číslo 2 – potravinová začlenená umelohmotná dóza s obsahom jedna digitálna váha, dva uzatvárateľné priesvitné igelitové sáčky s obsahom hnedej kryštalickej látky, uzatvárateľné sáčky s obsahom stopového množstva prášku a jedna lyžička. Vykonaným skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženého kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 9,36 g išlo o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu, priemerný obsah metamfetamínu v uvedenom materiály bol 52,1%. Predložené množstvo materiálu s hmotnosťou 9,36 g s priemernou koncentráciou 52,1% hmotnostných metamfetamínu obsahujúci 4,88 g absolútneho metamfetamínu zodpovedá 122 – 488 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa. Ďalším skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženého kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 7,20 g išlo o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu, priemerný obsah metamfetamínu v uvedenom materiály bol 55,4%. Predložené množstvo materiálu s hmotnosťou 7,20 g s priemernou koncentráciou 55,4% hmotnostných metamfetamínu obsahujúci 3,99 g absolútneho metamfetamínu zodpovedá 100 – 399 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX spisovej značky PPZ-KEU-KE-EXP-2022/771 vyplýva, že na predmete číslo 32, chemická stopa číslo 1 – ster z dlane pravej ruky obvineného XXXXX a na predmete číslo 33, chemická stopa číslo 2 – ster z dlane ľavej ruky obvineného XXXXX nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Čo sa týka predmetu číslo 27 – biologická stopa číslo 5 – ster zaistený na vatovú tyčinku z povrchu dvoch sáčkov s obsahom bielej kryštalickej látky, nachádzajúcich sa v umelohmotnej dóze zaistenej z čiernej pánskej bundy prevesenej cez sedadlo spolujazdca vo vozidle značky VW Golf EČV: KE 734 MH, predmetu číslo 28 – biologická stopa číslo 6 – ster zaistený na vatovú tyčinku z povrchu digitálnej váhy, nachádzajúcej sa v umelohmotnej dóze zaistenej z čiernej pánskej bundy prevesenej cez sedadlo spolujazdca vo vozidle značky VW Golf EČV: KE 734 MH, predmetu číslo 29 – biologická stopa číslo 7 –

ster zaistený na vatovú tyčinku z povrchu vrchnáka umelohmotnej dózy, zaistenej z čiernej pánskej bundy prevesenej cez sedadlo spolujazdca vo vozidle značky VW Golf EČV: KE 734 MH, predmetu číslo 31 – biologická stopa číslo 11 – ster zaistený na vatovú tyčinku z povrchu dvoch sáčkov s obsahom bielej kryštalickej látky, zaistených v dámskej kabelke, položenej na zadnom ľavom sedadle vo vozidle značky VW Golf EČV: KE 734 MH, nebola zistená prítomnosť krvi ani viditeľných biologických stôp. DNA analýzou uvedených stôp neboli zistené interpretovateľné DNA profily vhodné na porovnávanie a identifikáciu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na podklade návrhu vyšetrovateľa v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku som zistil, že v tomto konkrétnom prípade v časti zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, ale sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa písmena c/ odseku 1 § 215 Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z výpovede obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov predovšetkým záverov znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX jednoznačne vyplýva, že v danom prípade nedošlo konaním obvineného XXXXX k spáchaniu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona. Obvinený od začiatku popiera, aby predmetná bunda bola jeho ako aj predmety zaistené v tejto bunde. Určitým spôsobom to potvrdzuje aj svedkyňa XXXXX, jednoznačne svedkovia XXXXX a XXXXX a v neposlednom rade aj závery znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX z ktorých vyplýva, že zaistená látka je drogou, ale na skúmaných predmetoch ako potravínová začiernená umelohmotná dóza, digitálna váha, uzatvárateľné priesvitné igelitové sáčky a jedna lyžička neboli zistené žiadne biologické ani iné stopy, ktoré by potvrdzovali, že predmetné predmety prišli do styku s obvineným XXXXX.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje. Toto ustanovenie nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná (Jednotný dohovor o omamných látkach uverejnený vo vyhláske č. 47/1965 Zb., Dohovor o psychotropných látkach uverejnený vo vyhláske č. 62/1989 Zb., Dohovor OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropnými látkami uverejnený vo vyhláske č. 462/1991 Zb.). Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel' neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písmeno a) až d), ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce bude preukázanie okolnosti, že páchatel' mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal

uvedeným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona). Pod pojmom "vyrobí" sa rozumie nielen priemyselná výroba alebo remeselná výroba, ale akékoľvek vyrobenie omamnej alebo psychotropnej látky alebo jedu alebo prekurzora neoprávneným subjektom. Dovožom sa rozumie režim, pri ktorom dovozca dopravuje tovar pochádzajúci z cudzieho štátu cez štátnu hranicu do Slovenskej republiky. Vývozom sa rozumie režim, pri ktorom slovenský tovar opúšťa cez štátnu hranicu tuzemsko. Prevozom (tranzitom) sa rozumie režim, ktorému podlieha tovar prepravovaný pod colným dohľadom od jedného colného úradu k druhému colnému úradu. Pod pojmom "inak zadováži" sa rozumie neoprávnené zadováženie uvedených látok akýmkoľvek iným spôsobom. Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel' nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod.. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Podľa ustanovenia § 130 odsek 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. V tomto ustanovení sa na účely Trestného zákona vymenúvajú návykové látky, ktorými sú alkohol, omamné látky, psychotropné látky, ostatné obdobne pôsobiace látky (napr. riedidlá, čistidlá, lepidlá). V týchto štyroch prípadoch ide o látky, ktoré sú schopné ovplyvniť u človeka psychiku, ovládacie schopnosti, rozpoznávacie schopnosti, sociálne správanie (napr. bezdomovectvo, negatívne hygienické návyky, neviazaný sexuálny život). Alkoholickými nápojmi sú liehoviny, destiláty, víno, pivo a iné nápoje, ktoré obsahujú viac ako 0,75 objemového percenta alkoholu (§ 1 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb). Omamnými látkami sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami (§ 2 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch). Psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami - § 2 ods. 2 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Omamné a psychotropné látky sa podľa ich účinkov na zdravie zaraďujú do troch skupín uvedených v prílohe č. 1 k zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Napríklad heroín, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v I. skupine, kokaín je zaradený v II. skupine. K omamným a psychotropným látkam sa viaže aj Viedenský dohovor OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropnými látkami uverejnený v oznámení č. 462/1991 Zb..

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Toto ustanovenie upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Zastavenie trestného stíhania sa týka konkrétneho obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie podľa ustanovení Trestného zákona. Po vznesení obvinenia môže trestné stíhanie zastaviť iba prokurátor. Ak po vznesení obvinenia v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania alebo po ňom policajt zistí niektorý z dôvodov na zastavenie trestného stíhania, predloží prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania spolu so

spisom. Ak sa má stíhaný skutok posúdiť v jednočinnom súbehu ako viac trestných činov, trestné stíhanie nemožno zastaviť len pre niektorý trestný čin. Obvinený sa len upozorní, že skutok bude stíhaný len ako trestný čin, na ktorý sa dôvod, pre ktorý by prichádzalo do úvahy zastaviť trestné stíhanie, nevzťahuje. V prípade, ak sa trestné stíhanie proti obvinenému skončilo právoplatným rozhodnutím prokurátora o zastavení trestného stíhania (§ 215), v jeho trestnom stíhaní možno pokračovať len vtedy, ak uznesenie o zastavení trestného stíhania bolo v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch zrušené generálnym prokurátorom (zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní podľa ustanovenia § 363). Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v odseku 1, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie (§ 2 odsek 10). Vo výroku uznesenia o zastavení trestného stíhania sa musí uviesť stíhaný skutok a nielen jeho právne posúdenie a meno obvineného, proti ktorému sa trestné stíhanie zastavilo. V odôvodnení uznesenia treba uviesť skutkové a právne úvahy, ktorými sa prokurátor spravoval pri rozhodnutí o zastavení trestného stíhania (§ 176 odsek 2). Trestné stíhanie sa zastaví aj vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel. Po zastavení trestného stíhania obvineného sa pokračuje v trestnom stíhaní. V prípade, ak sa nezistí páchatel tohto skutku, policajt alebo prokurátor preruší trestné stíhanie (§ 228). V prípade, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený, závisí od hodnotenia rozporných dôkazov, ktoré pripúšťajú možnosť, že obvinený je páchatelom trestného činu, prokurátor musí podať obžalobu. K odstráneniu rozporov navzájom si odporujúcich dôkazov môže dôjsť až po prejednaní veci a zhodnotení dôkazov súdom na hlavnom pojednávaní.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. V tomto odseku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Nový Trestný poriadok upúšťa od zásady objektívnej pravdy, ktorú upravoval predchádzajúci Trestný poriadok. Jej podstatou bolo zistenie skutočného stavu veci, čo vychádzalo z materialistického poňatia zistiteľnosti objektívnej pravdy. Táto zásada zahŕňa zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti (označuje sa aj ako vyhľadávacia zásada), právo strán obstarávať dôkazy, povinnosť orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou pristupovať k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obvinenému a okolností a dôkazov svedčiacich v prospech obvineného. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci je veľmi úzko prepojená so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov uvedenou v odseku 1, keďže práve náležité zistenie skutkového stavu veci je predpokladom

jednak na to, že trestné stíhanie bude vedené v súlade so zákonom, jednak na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Ak vykonané dôkazy v konaní pred súdom nebudú stačiť na uznanie viny obžalovaného a ak nebude možné vykonať iné dôkazy s cieľom vyvrátiť dôvodné pochybnosti, bude nevyhnutné obžalovaného oslobodiť spod obžaloby (pri rešpektovaní zásady in dubio pro reo). Z toho vyplýva, že dôvodné pochybnosti sa vzťahujú nielen na samo zistenie skutkového stavu, ale aj na možnosť obstarania a vykonania ďalších dôkazov, ktoré by tento skutkový stav, resp. vykonané dokazovanie zmenili. Dôvodnú pochybnosť Trestný poriadok nedefinuje. Podľa teoretických výkladov treba ňou chápať takú pochybnosť, ktorá spôsobuje, že orgán, ktorý rozhoduje vo veci na základe starostlivého a nestranného zhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov, by bol taký nerozhodný, že by nemohol urobiť záver, že skutočnosť napĺňajúca znak trestného činu sa stala, t.j. nezískal vnútorné presvedčenie o vine obvineného. V rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci by bol postup orgánu činného v trestnom konaní, ktorý by v prípravnom konaní pod vplyvom nesprávnej aplikácie zásady in dubio pro reo nevykonal časť dôkazov významných pre zistenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska zákonných znakov trestného činu s tým, že skutočnosti, na objasnenie ktorých mali smerovať nevykonané dôkazy, prokurátor následne v podanej obžalobe neuplatnil. Trestný poriadok ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona vyjadreným v ustanovení § 1 a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu. K tomu sa následne viaže úprava jedného z dôvodov zrušenia rozsudku odvolacím súdom, keď podľa ustanovenia § 321 odsek 1 písmeno c/ odvolací súd zruší rozsudok súdu prvého stupňa, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V tomto odseku je upravená zásada voľného hodnotenia dôkazov. V prípade tejto zásady nedochádza k podstatným zmenám oproti predchádzajúcej právnej úprave. Táto zásada je teoreticky rozpracovaná a podrobne vysvetlená v judikatúre. Nový Trestný poriadok pri tejto zásade upravuje jedno novum, keďže zákon prostredníctvom dikcie "hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom" kladie dôraz na zákonné získanie a vykonanie dôkazov a zároveň prípustnosť použitia dôkazu v konaní. Aplikácia zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablónovitému, mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. Zákon pritom nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti. Orgán činný v trestnom konaní a najmä súd však nesmú pri rozhodovaní prihliadnuť na dôkaz

získaný donútením alebo hrozbou takého donútenia okrem prípadu, že sa taký dôkaz použije proti osobe, ktorá donútenie alebo jeho hrozbu pri získaní dôkazu použila. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom. V súlade s tým Trestný poriadok ustanovuje, že súd je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, o ktoré dôkazy opiera svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov. Uvedené platí obdobne aj pre odôvodnenie uznesenia. Zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatňuje vo všetkých štádiách trestného konania a vzťahuje sa nielen na súd, ale aj na orgány činné v trestnom konaní. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo strana, a to z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti. Postup súdu, resp. orgánov činných v trestnom konaní pri voľnom hodnotení dôkazov a dôvodnosť vnútorného presvedčenia sú preskúmateľné nadriadeným orgánom v odvolacom konaní, resp. v konaní o sťažnosti, a nesprávnosť vyhodnotenia dôkazov môže byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia. V súvislosti so zásadou voľného hodnotenia dôkazov treba spomenúť aj skutočnosť, že určitý vplyv na myšlienkový postup pri posudzovaní a hodnotení dôkazov môžu mať aj životné skúsenosti sudcu, jeho životné postoje a zmýšľanie.

Z uvedených dôvodov som podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som zhodnotil všetky okolnosti prípadu jednotlivo a v ich súhrne a dospel som k takému záveru, aký je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX som zastavil.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karol Hajduček
prokurátor