



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 367/13/8802
EEČ: 2-63-76-2016

Košice I 27.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v predajni Mobil House Shop, Zámočnícka 16, v presne nezistenom čase dňa 19.12.2011 vylákal od spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX 147, XXXXX úver na kúpu spotrebného tovaru v celkovej výške 359,- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s navýšením v sume 569,88 Eur tak, že uviedol nepravdivý údaj o tom, že jeho čistý mesačný príjem je 800,- Eur, pričom po uhradení akontácie vo výške 40,- Eur neuhradil ani jednu splátku úveru, čím pre spoločnosť XXXXX, a.s., XXXXX spôsobil škodu vo výške 413,77 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, ČVS: ORP-1373/5-OEK-KE-2013 zo dňa 21.06.2013

bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bolo uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX I č.k. 1 Pv 367/13-5 zo dňa 04.09.2013 trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, pričom uznesením zo dňa 18.05.2016 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2016.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplynul nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu priznal. .

Výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX bolo nepochybne preukázané, že XXXXX bol poskytnutý úver vo výške 359,- EUR na kúpu spotrebného tovaru len na základe ním uvedeného údajov o tom, že jeho čistý mesačný príjem za rok 2011 bol 800,- EUR, čo sa nezakladalo na pravde. Poukázal na to, že každý žiadateľ o úver je povinný predložiť dva doklady totožnosti, napríklad občiansky preukaz a iný doklad totožnosti a musí byť zamestnaný na trvalý pracovný pomer minimálne do tej doby, kým nesplatí úver, avšak doklad pracovnej zmluvy nemusí predkladať pracovníčke, ktorá zmluvu spisuje. Pracovník po vyhotovení zmluvy, zasiela elektronickou formou žiadosť o schválenie úveru. Až po nesplácaní úveru sa na základe preverovacieho listu overuje pravdivosť údajov uvedených žiadateľom o úver v zmluve, a to najprv telefonicky a neskôr osobne.

Z Úverovej zmluvy č. 4112125180 zo dňa 19.12.2011 je zrejmé, že obvinený, ako žiadateľ o úver uviedol, že je podnikateľom s čistým mesačným príjmom 800,- EUR.

Na základe tejto informácie, poskytnutej obvineným veriteľovi – poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX bol obvinenému schválený spotrebný úver vo výške 359,- EUR, ktorý sa obvinený, ako dlžník, zaviazal vrátiť v úhrnnej výške aj s navýšením v sume 569,88 EUR.

Vyššie uvedenú dôkaznú situáciu bolo potrebné vyhodnotiť vo svetle aktuálnej aplikačnej praxe súdov.

Pri trestnom čine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona je základom úverový vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Pravidlá tohto vzťahu a povinnosti zmluvných strán vyplývajú tak zo znenia písomnej úverovej zmluvy, ale aj zo zákonnej úpravy.

Podstatou úverového vzťahu je poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi s určením úroku a na druhej strane tomu zodpovedajúca povinnosť dlžníka poskytnuté finančné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutým úrokom. Už z povahy vecí vyplýva, že veriteľ sa má pri uzatváraní zmluvy správať tak, aby zisk, ktorý

predpokladá na základe zmluvy dosiahol, čoho prvotným predpokladom je, že dlžník je spôsobilý peniaze (úver) spolu s úrokom vrátiť. Ak veriteľ nezisťuje majetkové pomery uvedené dlžníkom relevantným spôsobom, nemožno uvažovať o uvedení do omylu, pretože takéto konanie nie je spôsobilé uviesť veriteľa do omylu.

Objektívna stránka trestného činu úverového podvodu vyžaduje, aby páchatel uviedol do omylu poškodeného s úmyslom spôsobiť mu minimálne malú škodu.

V predmetnej veci však **poškodený pri uzatváraní zmluvy o úvere bonitu dlžníka XXXXX nijakým spôsobom nepreveroval**, ako to uviedol vo svojej výpovedi XXXXX, preto je takéto konanie páchatel'a nespôsobilé uviesť poškodeného do omylu. Dlžník teda nekonal spôsobom, ktorým by mohol veriteľa uviesť do omylu v otázke jeho solventnosti. Konanie dlžníka tak bolo vykonané nespôsobilým predmetom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Erika Konkolyová
prokurátorka