



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 176/17/8802-9
EEČ: 2-63-778-2017

Košice I 15.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: pomocný robotník

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na ul. Tatranskej, na parkovisku, v presne nezistenej dobe a čase, niekedy v mesiaci máj 2016, prevzal od XXXXX osobné motorové vozidlo zn. BMW 320D, XXXXX, modrá metalíza, VIN: WBAAS71030FX68376 za účelom jeho opravy, pričom postupne od menovaného vylákal sumu 280,-€ na zakúpenie súčiastok, avšak predmetné auto do dnešného dňa neopravil, ani nevrátil vlastníkovi a bez jeho vedomia odpredal za sumu 570,-€ neznámym osobám cez internetovú stránku bazos.sk, čím svojim konaním spôsobil XXXXX celkovú škodu 3.499,-€.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
22 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému XXXXX, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil škodu v intenciách dohody medzi ním a poškodeným XXXXX zo 14.11.2017.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-533/6-VYS-KE-2017 z 13.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne 30.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojom výsluchu ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďami svedka-pošk. XXXXX a svedka XXXXX. Svoje konanie obvinený oľutoval a v budúcnosti sa vyvaruje takémuto konaniu.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 12M 40/2017 zo 14.11.2017 vyplýva, že obvinený písomne uznal svoj dlh vo výške 5.280,-€, ktorý sa zaviazal uhradiť poškodenému v 21 mesačných splátkach splátkach vo výške 250,-€ a jednej 30,-€ splátke.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/ až c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne, z práce je hodnotený pozitívne. V registri trestov má 1 záznam, avšak v tomto prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Obvinený XXXXX spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na 5 rokov, teda jeho horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ **vyhlási, že spáchal skutok**, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ **nahradil škodu**, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c/ **vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/ až c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor