



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 190/19/8802-9  
EEČ: 2-63-798-2019

Košice I 20.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1578 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.04.2019, v čase od 10:00 hod. do 13:00 hod., v Košiciach, v mestskej časti Košice - Sever v areály bane Bankov, na pozemku druhu ostatná plocha na parcele čísla 6964/5 registra „C“ katastra nehnuteľností, zapísanej na liste vlastníctva č. 13790, katastrálne územie Severné mesto, obec XXXXX - Sever, okres XXXXX I na území s prvým stupňom ochrany vo vlastníctve obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: 35 969 041, so sídlom XXXXX 9, XXXXX, vykonal výrub celkovo 48 ks drevín s obvodom kmeňa nad 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a to 21 ks breza previsnutá, 17 ks vŕba rakytová, 4 ks topoľ osikový, 2 ks agát biely, 2 ks javor poľný, 1 ks topoľ čierny, 1 ks čerešňa vtáčia, a to bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody Okresného úradu Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 52, 041 26 Košice, čo je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím takto nepovoleným

výrubom drevín bola spôsobená spoločenská ujma v rozsahu 27.714,-EUR a majetková škoda vlastníkovi parcely KN-C č. 6964/5 v k.ú. Severné mesto, obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom Jozefa Hagaru 9, Bratislava v rozsahu 135,68,-EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície ČVS:ORP-1276/SE-KE-2019 z 09.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-1033/1-VYS-KE-2019 z 30.07.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojom výsluchu, ako i pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu, ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a prejavil ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX I číslo 12M/3/19 z 14.11.2019 vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďami poškodených (obchodná spoločnosť Magnimex, s.r.o. zastúpená XXXXX a Okresný úrad XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie v zastúpení XXXXX), svedkov (XXXXX, XXXXX a XXXXX) a listinnými dôkazmi (predovšetkým stanoviskom Štátnej ochrany prírody SR, Regionálneho centra ochrany prírody v Prešove /vyčíslenie spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín/, odborným vyjadrením Mestských lesov Košice, a.s. /vyčíslenie hodnoty odcudzenej drevnej hmoty/ a vyjadrením Mesta XXXXX, z ktorého je zrejmé, že neeviduje žiadosť o výrub drevín v predmetnej lokalite, a teda z ich strany nebolo vydané žiadne rozhodnutie - súhlas na výrub drevín). Pred probačným a mediačným úradníkom opätovne oľutoval svoje konanie a vyjadril sa, že v budúcnosti sa vyvaruje takémuto konaniu.

Poškodená spoločnosť Magnimex, s.r.o. v zastúpení XXXXX si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 135,68,-EUR /hodnota vyrúbanej drevnej hmoty/.

Poškodený Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie v zastúpení XXXXX si náhradu škody v prípravnom konaní neuplatnil.

Zo správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že obvinený škodu vo výške 135,68,-EUR uhradil vkladom v hotovosti na účet poškodenej spoločnosti.

Vzhľadom k tomu, že poškodení sa na mediáciu nedostavili, napriek vykázanému doručeniu, neboli splnené podmienky pre postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku (zmier).

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov a výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam.

Obvinený XXXXX spáchal prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody jeden až päť rokov, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého **horná hranica neprevyšuje päť rokov**, môže prokurátor **so súhlasom obvineného** po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a/ **vyhlási, že spáchal skutok**, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b/ **nahradil škodu**, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce**.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní **12 (dvanásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor