



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 10/19/8802-9  
EEČ: 2-63-799-2020

Košice I 01.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.12.2007 v čase okolo 03.45 hod v Košiciach na Dominikánskom námestí č. 33, začal za presne nezistených okolností pod vplyvom alkoholu prenasledovať poškodeného XXXXX, pričom potom ako ho dobehol, podkopol ho, XXXXX spadol na zem a následne bol ml. XXXXX a odsúdeným XXXXX fyzicky napadnutý tak, že bol kopnutý viackrát do rôznych častí tela, čím mu tak boli spôsobené ľahké zranenia a to tržná rana na čele vpravo, na nose a na tvári vľavo a pohmoždenie pravého lakťa, nevyžadujúce práceneschopnosť.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Dňa 09.07.2008 bolo vyšetrovateľom bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach pod ČVS:ORP-XXXXX-2008, podľa §

199 ods. 1) Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 29.12.2007 v čase okolo 03.45 hod v Košiciach na Dominikánskom námestí č. 33, oslovila skupina páchatel'ov XXXXX s tým, že chcú XXXXX neho peniaze, kreditnú kartu a mobil, XXXXX sa XXXXX nich rozbehol preč, páchatelia ho dobehli, jeden z nich mu podkopol nohy na čo XXXXX spadol na zem a následne bol páchatel'mi napadnutý kopaním do tváre a rôznych častí tela, pričom mu z bundy ktorú mal na sebe vzali nabíjačku na mobilný telefón a pero a týmto svojim konaním mu spôsobili zranenie a to tržnú ranu na čele vpravo, na nose a na tvári vľavo a pohmoždenine pravého lakt'a.

Na podklade vykonaného dokazovanie bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 07.11.2008 pod ČVS:ORP- XXXXX-2008, podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 os. 1) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.03.2009 bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhaní, nakoľko pre neprítomnosť svedka - poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 15.05.2009 bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 5) Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinených, nakoľko dôvody prerušenia pominuli.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, bola dňa 15.05.2009 podľa § 21 ods. 1) Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec ml. obvineného XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 07.11.2008 pod ČVS:ORP- XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 os. 1) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na samostatné konanie. Trestná vec ml. obvineného bola následne vedená na Úrade justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach pod ČVS:ORP-XXXXX2009.

Do vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS:ORPXXXXX-2009 boli zabezpečené všetky so skutkom súvisiace písomnosti z pôvodného vyšetrovacieho spisu vedeného pod CVS:XXXXX-2008.

Dňa 21.04.2010 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. 0Tp/XXXXX/2010 vydaný podľa § 73 ods. 1) Trestného poriadku príkaz na zatknutie obvineného ml. XXXXX.

Dňa 26.04.2010 bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhaní, nakoľko pre neprítomnosť ml. obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 20.07.2010 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zrušený príkaz na zatknutie ml. obvineného XXXXX, ktorý bol vydaný dňa 21.04.2010 pod sp zn 0TpXXXXX/2010.

Dňa 11.10.2010 bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 5) Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko dôvody prerušenia pominuli.

Dňa 23.12.2011 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 21.09.2012 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 5) Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko dôvody prerušenia pominuli.

Dňa 22.01.2013 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 27.09.2019 bola do vyšetrovacieho spisu ako výsledok vyhláseného celoštátneho pátrania po mladistvom obvinenom, cestou Oddelenia pátrania a ICTČ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, doložená správa podľa ktorej bolo potvrdené aktuálne miesto pobytu ml. obvineného XXXXX na adrese XXXXX. obvinený XXXXX bol následne riadne písomne predvolaný k výsluchu na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, písomné predvolanie mu bolo preukázateľne doručené dňa 01.11.2019, k výsluchu sa však bez náležitého ospravedlnenia nedostavil.

Dňa 15.05.2020 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle § 228 ods. 5) Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko dôvody prerušenia pominuli.

Po preštudovaní pôvodného vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS:ORP-XXXXX 2008 bolo zistené, že vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, dňa 17.07.2009 predložil podľa § 209 ods. 1) Trestného poriadku vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru Košice I s návrhom na podanie obžaloby na ml. XXXXX v bode 1 za zločin lúpeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 29.12.2007 v čase okolo 03.45 hod v Košiciach na Dominikánskom námestí č. 33 spolu s XXXXX, nar. XXXXX, oslovil XXXXX s tým, že chcú XXXXX neho peniaze, kreditku a mobil, XXXXX sa XXXXX nich rozbehol preč, páchatelia ho dobehli, jeden z nich mu podkopal nohy na čo XXXXX spadol na zem a následne bol páchatelmi napadnutý kopaním do tváre a rôznych častí tela, pričom mu z bundy ktorú mal na sebe vzali nabíjačku na mobilný telefón a pero a týmto svojím konaním mu spôsobili ľahké zranenie a to tržnú ranu na cele vpravo, na nose a na tvári vľavo a pohmoždenie pravého lakťa, nevyžadujúce práceneschopnosť.

Z obžaloby podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 07.08.2009, sp. zn. 1 Pv 1087/2008 vyplynulo, že prokurátor po preštudovaní spisového materiálu prekvalifikoval vyššie uvedený skutok zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedená zmena bola vyústením zisteného skutkového stavu, z

ktorého nebolo možné jednoznačne vyvodiť záver o lúpežnom prepadnutí poškodeného, keďže sa skutku okrem dvoch obvinených mali dopustiť ešte minimálne traja nestotožnení páchatelia a vzhľadom na skutkový priebeh udalostí a okolností na strane poškodeného a páchatelov (všetci mali byť pod vplyvom alkoholu) nebolo možné jednoznačne preukázať naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu lúpeže. Obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 26.08.2009, sp. zn. 7T XXXXX/2009 uznaný právoplatne vinným zo spáchania vyššie uvedeného skutku kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vychádzajúc z výsluchov obvineného ml. XXXXX a poškodeného XXXXX. zaprotokolovaných vo vyšetrovacom spise ČVS:ORP-XXXXX2008, ktorí boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu možno konštatovať, že už v priebehu rokov 2007-2009 boli ich výpovede k rozhodným okolnostiam skutku skôr len útržkovité a nejednoznačné, pričom po uplynutí takmer 13 rokov od skutku nie je možné predpokladať, že by boli v súčasnosti schopní podať relevantné výpovede k predmetnej trestnej veci.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zmenil trestnoprávnu kvalifikáciu stíhaného skutku ml. obvineného XXXXX zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného poriadku na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov ml. obvineného XXXXX bolo zistené, že ten bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. 3T XXXXX2007 zo dňa 14.04.2008, právoplatného dňa 14.04.2008, odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona spáchanej formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a to vo vzťahu ku skutku zo dňa 03.11.2007 (v súčasnosti sa na páchatel'a javí ako keby nebol odsúdený), súčasne bol rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T XXXXX/2008 zo dňa 25.09.2009, právoplatného dňa 25.09.2009, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1) Trestného zákona spáchanej formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a to vo vzťahu ku konaniu zo 17.10.2007 (v súčasnosti sa na páchatel'a javí ako keby nebol odsúdený).

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona je prečin

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 94 ods. 1) Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 2) Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Páchateľ tohto trestného činu sa podľa odseku 1 potrestá odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle § 122 ods. 2) Trestného zákona je okrem iných trestný čin spáchaný verejne, aj keď je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Hrubou neslušnosťou treba rozumieť také konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spoluzitia a zásady občianskej morálky. Musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, pričom hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatela, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo.

Výtržnosťou sa chápe také konanie, ktoré závažnejším spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavný neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spoluzitia.

Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu súčasne prítomných osôb. Pre výtržnosť je príznačné fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

Pre naplnenie skutkovej podstaty každého trestného činu zákonodarca obligatórne vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to tak objektu a objektívnej stránky, subjektu ako i subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto zákonné znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Objektom rozumieme spoločenské vzťahy, záujmy a hodnoty, ktorým Trestný zákon poskytuje ochranu. Spoločenské vzťahy, ktorým Trestný zákon poskytuje ochranu, sú primárne upravené inými právnymi odvetviami, ide tu o tzv. pomocnú úlohu trestnej represie. Trestná represia sa uplatňuje v tých prípadoch, keď primárna úprava spoločenských vzťahov nestačí na ich ochranu. Trestné právo slúži nato, aby chránilo najvýznamnejšie spoločenské vzťahy prostredníctvom trestných sankcií. Okruh týchto vzťahov a intenzita ich ochrany je daná hodnotovým systémom spoločnosti.

Prostredníctvom príslušných ustanovení § 364 Trestného zákona sú primárne chránené predovšetkým spoločenské a medziľudské vzťahy, ktoré vznikajú medzi osobami na určitých miestach a ktoré vyplývajú zo základných pravidiel správania sa na verejnosti alebo na miestach, ktoré sú verejnosti prístupné. Sekundárne sú chránená aj ďalšie záujmy, ako je napríklad zdravie, majetok, či spoločenská morálka.

Objektívna stránka je významnou súčasťou skutkovej podstaty trestného činu. Práve objektívnou stránkou sa skutkové podstaty trestných činov od seba najvýznamnejšie odlišujú.

Objektívna stránka v podstate vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu a je tvorená obligatívnymi a fakultatívnymi znakmi. Obligatívnymi znakmi sú konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom, ktoré musí mať každý trestný čin.

Subjektom trestného činu je fyzická osoba, ktorá bola v čase spáchania trestného činu príčetná a je staršia ako 14 rokov.

Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie. Ide o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť. Slovenské trestné právo uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie. Platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde teda o trestnú zodpovednosť. Zavinením je zároveň vyjadrená individuálna trestná zodpovednosť, keďže každý zodpovedá zásadne iba zato, čo svojim konaním sám zaviniť. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatela k objektívnym znakom trestného činu, alebo inak povedané, k podstatným náležitostiam skutku. Zavinenie teda predstavuje vzťah vedomosti a vôle k protiprávnemu konaniu ako celku aj k jednotlivým znakom skutkovej podstaty. Je to obligatórny znak trestného činu a je založený na intelektuálnej (rozumovej) a vôľovej zložke.

Poškodený sa vyjadril v tom zmysle, že vzhľadom na dlhší časový odstup nemá záujem na tom, aby sa ďalej viedlo trestné stíhanie v tejto veci.

Podľa § 2 ods. 10) Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12) Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nieje tento skutok trestným činom a nieje dôvod na postúpenie veci.

Postúpenie veci nie je v tomto prípade už účelné a to vzhľadom na uplynutie dvojročnej premlčacej doby za konanie ktoré by mohlo byť kvalifikované ako priestupok.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, no najmä zo zreteľom nato, že od spáchania skutku uplynulo takmer 13 rokov, kedy nie je možné predpokladať, že by boli na skutku zúčastnené osoby v súčasnosti schopné podať relevantné výpovede k predmetnej trestnej veci, tiež vzhľadom na závažnosť skutku, ktorú takmer po 13 rokoch aj s prihliadnutím na postoj poškodeného možno vyhodnotiť ako malú, či nepatrnú vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 2) Trestného zákona, možno

považovať zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1/ písm. b) Trestného poriadku za dostatočne odôvodnené.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to uvádza výroková časť tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor