



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 407/23/8802-17
EEČ: 2-63-802-2023

Košice I 07.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 18.09.2023, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2023 v čase okolo 19.40 hod. pred vonkajšou brámkou rodinného domu XXXXX, ul. XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu (0,97 mg/l) svojmu susedovi XXXXX z Košíc opakovane vulgárne s krikom nadával a opakovane sa mu slovne vyhrážal, že ho zareže a zabije a po celý čas mal v ruke otvárací nôž zn. Cattara s dĺžkou čepele 21 cm, ktorým pred sebou šermoval a následne predmetným nožom 3 krát silno udrel do XXXXX striebornej farby, patriace poškodenému XXXXX, ktoré bolo v tom čase zaparkované na ulici pred daným rodinným domom, potom ešte obvinený rukami lomcoval brámku pred rodinným domom v XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a kopal nohou do nej, akoby sa chcel dostať dnu do dvora daného rodinného domu, čím týmto svojím konaním vzbudil u poškodeného XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu, pričom daný čin spáchal so zbraňou, teda závažnejším spôsobom

konania, pričom na osobnom motorovom vozidle XXXXX a ani na bránke rodinného domu v XXXXX ul. XXXXX XXXXX nespôsobil žiadnu škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.09.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.09.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX - XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX bol dňa 18.09.2023 pristihnutý pri páchaní trestného činu, na základe čoho mu bola podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzená osobná sloboda.

V procesnom postavení obvineného k veci okrem iného uviedol, že sa popoludní dňa 18.09.2023 stretol so svojim kamarátom a trochu si vypili. Keď sa vracal domov, začal si ho natačať jeho sused XXXXX a vysmievať sa mu. Preto zo svojej kapsičky vytiahol nôž, ale nie preto, aby mu ublížil, ale chcel mu poškodiť auto. Nožom po aute udrel, ale nepoškodil ho. Nepamätá si, že by sa poškodenému vyhrážal, no pripúšťa to, lebo bol vytočený a vtedy človek povie hocičo. V závere tiež uviedol, že prešetrovaný skutok veľmi ľutuje.

Obvineného okrem jeho čiastočného priznania a skutočnosti, že bol zadržaný pri páchaní trestného činu zo spáchania skutku usvedčuje poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že napriek rovnakému priezvisku nie je v príbuzenskom pomere s obvineným. Správanie XXXXX však všetkých v ich okolí obťažuje. Dňa 18.09.2023 v čase okolo 19.40 hod. bol doma. Cez kameru na dome videl muža, ktorý niečo vykrikoval a akoby šermoval rukou a zároveň počul ako naňho vykrikuje vulgarizmy. Vulgarizmy opakoval dookola a popritom kričal, že ho zareže a zabije. Keď vyšiel pred dom zistil, že tou osobou je jeho sused XXXXX. Snažil sa ho upokojiť, poslať ho domov a v žiadnom prípade ho neprovokoval, no on naďalej pokračoval vo vulgarizmoch a vyhrážkach zabitím. Aj priamo do očí mu kričal, že ho zabije a popri tom držal v ruke nôž. Následne zavolať na políciu a pri bráne zotrval až do ich príchodu. XXXXX XXXXX v ňom vyvolalo dôvodnú obavu o jeho život a život jeho rodiny. Je presvedčený, že konanie XXXXX je veľkou hrozbou pre neho, jeho rodinu ale aj ostatných susedov.

K veci bola vypočutá aj matka obvineného XXXXX XXXXX, ktorá sa ku skutku vyjadriť nevedela. Uviedla iba, že jej sused povedal o tom, ako sa mu jej syn vyhrážal. Jej syn trpí bipolárnou poruchou alebo inak mániou s psychotickými príznakmi. Jedným z príznakov je, že trpí bludmi. Navyše si svojvoľne odstaviť liečbu.

Ak požíje alkohol býva agresívny, jeho príznaky sa zhoršujú a môže reálne niekomu ublížiť. Týždeň pred tým napadol v takej fáze aj ju. Z jej pohľadu môže byť nebezpečný pre okolie a môže niekomu ublížiť.

Z ďalších dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu obvineného usvedčuje zabezpečený obrazovo - zvukový záznam, na ktorom je vidieť aj počuť konanie obvineného popísané poškodeným, ako aj zaistený nôž, ktorý bol obvinenému zaistený pri policajnom zásahu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa na jeho spáchanie vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom sú medzilidské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážaní sa inej osobe, smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že je táto vyhrážka u tejto osoby objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu o jej život, zdravie a podobne.

V tomto prípade je zrejmé, že obvinený sa poškodenému vyhrážal zabitím, spôsobom, ktorý u poškodeného objektívne vzbudil dôvodnú obavu o jeho život aj s ohľadom na povest' obvineného, pričom obvinený sa poškodenému vyhrážal zabitím aj so zbraňou, nožom o dĺžke čepele 21 cm. Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného tiež uviedol, že sa ambulantne lieči u MUDr. XXXXX na bipolárnu poruchu, tzv. Manio - depresívnu poruchu.

V nadväznosti na skutočnosti uvedené obvineným v jeho výpovedi bolo potrebné do konania pribrať znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 291/2023 vypracovaného XXXXX - znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie okrem iného vyplýva, že obvinený trpel v čase skutku vážnou duševnou poruchou v zmysle psychózy, a to bipolárnou afektívnou poruchou. Vzhľadom na prítomnosť paticky (chorobne) zmenenej nálady v kombinácii s požitým alkoholom boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený nechápe správne zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre duševnú poruchu, ktorou trpí pri neužívaní doporučenej psychofarmakologickej liečby nebezpečný pre spoločnosť, a preto mu navrhuje nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť, ako jednu z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, upravuje ustanovenie § 23 Trestného zákona, v zmysle ktorého *"kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak"*.

Preskúmaním záverov znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou (bipolárnou afektívnou poruchou), a teda prijať právny záver, že bol nepríčetný, pretože v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona bolo naplnené tak biologické kritérium nepríčetnosti, a to znalkyňou konštatovaná vážna duševná porucha v zmysle psychózy - bipolárna porucha, ako aj psychologické kritérium absencia ovládacej ako aj rozpoznávacej zložky konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, v dôsledku čoho je nutné konštatovať, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Šotik, ml.
prokurátor