



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 309/22/8802-6  
EEČ: 2-63-824-2022

Košice I 15.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaný v období od 29. 11. 2021 do 30. 05. 2022 v nezistenom čase v Košiciach na odbernom mieste Kavečianska cesta v Košiciach, chata s označením XXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie, v rozpore s § 46 ods. 1 písm. a) Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, neoprávnene odoberal elektrickú energiu, pričom tento odber podlieha spoplatňovaniu podľa osobitného predpisu v zmysle § 35 ods. 2 písm. d) Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, tým spôsobom, že v poistnej skrinke na podpernom bode VSD vložil vodič A Y 25 mm miesto poistky a zo zadnej strany elektromerového rozvádzača vyrezal otvor a následne napojil kábel CYSY 10 mm vedený priamo do elektroinštalácie chaty bez elektromera a zmluvy, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 1284,54,- EUR pre spoločnosť XXXXX, a. s., XXXXX 31, XXXXX, IČO: XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
26 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku per analogiam sa ukladá náhrada škody vo výške 1.284,54,- Eur, a to v rámci skúšobnej doby v 25-tich mesačných splátkach po 50,- Eur a v jednej mesačnej splátke po 34,54,- Eur.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Sever (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-1871/SE-KE-2022 zo dňa 18.07. 2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením pod ČVS: ORP-1871/SE-KE-2022 zo dňa 03.10. 2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zák.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-1871/SE-KE-2020, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený v priebehu mediácie dňa 24.11. 2022 vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované aj výpoveďou svedka – poškodeného, svedkom XXXXX, znaleckým skúmaním a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Obvinený na predmetnej mediácii urobil opatrenie na náhradu škody vo forme uznania dlhu v zmysle § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. V rámci predmetného uznania dlhu sa zaviazal uhradiť poškodenej spoločnosti škodu určenú znaleckým skúmaním vo výške 1.284,54,- Eur v 25-tich mesačných splátkach po 50,- Eur a v jednej mesačnej splátke po 34,54,- Eur.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený tam nemá žiaden záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že ani v tomto nemá obvinený žiaden záznam.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinený je dôchodca, že tento nebol v minulosti trestaný a ani správanie obvineného po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu.

Obvinenému bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 26 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom a jej dĺžka je prispôsobená aj počtom splátok, ktorými sa zaviazal poškodenému subjektu uhradiť škodu, ktorá vznikla. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por..

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor