



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 473/17/8802-4  
EEČ: 2-63-837-2017

Košice I 08.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 28.07.2004 uzatvoril so spoločnosťou VÚB a.s. XXXXX, so sídlom Bačíkova č. 2 v Košiciach úverovú zmluvu č. 005899701270704 na sumu 75.000,- Sk (2.489,54 €) na základe predloženia falošného potvrdenia zamestnávateľa spoločnosti NORICON s.r.o., so sídlom Markušova č. 15 v Košiciach a túto sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach so splatnosť prvej splátky dňa 28.08.2004, pričom po prevzatí peňažných prostriedkov prestal plniť dohodnuté obchodné podmienky, čím tak pre uvedenú spoločnosť spôsobil škodu vo výške 75.000,- Sk (2.489,54 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru skráteného vyšetrovania

(ďalej v texte len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-2921/1-OSV-K1-2006 z 30.10.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného vec nebolo možné náležite objasniť, z ktorého dôvodu poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-2921/1-OSV-K1-2006 z 27.12.2006 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil.

Po prerušení trestného stíhania vo veci neboli vykonané žiadne procesné úkony, nebol zistený pobyt obvineného a tomuto nebolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-3217/SM-KE-2017 z 20.11.2017 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vzhľadom na potrebu skúmania podmienok premlčania trestného stíhania.

Podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že premlčacia doba bola v zmysle vyššie citovaného § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného v čase

spáchania skutku prerušená posledným úkonom povereného príslušníka PZ, a to prerušením trestného stíhania dňa 27.12.2006. Z uvedeného vyplýva, že týmto dňom začala v súlade s § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku plynúť nová premlčacia doba v trvaní 5 rokov.

Z odpisu registra trestov obvineného je zrejmé, že obvinený XXXXX bol počas premlčacej doby 2 krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 02.06.2010 sp. z. 3T 27/10 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX II z 20.01.2011 sp. zn. 8T 114/07, avšak v prípade oboch odsúdení sa jednalo o skutky z roku 2004, resp. 2005, teda spáchané pred začatím plynutia premlčacej doby.

Vzhľadom na uvedené, keďže obvinený XXXXX počas plynutia premlčacej doby nespáchal nový trestný čin, boli splnené zákonné podmienky pre premlčanie trestného stíhania v zmysle citovaných ustanovení § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. K premlčaniu trestného stíhania u obvineného došlo teda 27.12.2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Sonderlich  
prokurátor