



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 182/21/8802-41  
EEČ: 2-63-858-2023

Košice I 27.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si dňa 29. 05. 2021 neoprávnené, nateraz nezisteným spôsobom, zaobstaral bankomatovú platobnú kartu č. XXXXX vydanú k účtu č. XXXXX vedeného v XXXXX na meno XXXXX, s ktorou bez súhlasu a vedomia jej majiteľa vykonal neoprávnené platby, výbery hotovosti a to:

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 10:13:31 hod., v predajni XXXXX vo výške 2,99 €, predmetom ktorej bol nákup nateraz nezisteného tovaru - platba zrealizovaná,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 11:03:11 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 300,- €,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 11:03:30 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 300,- €,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 12:37:25 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 0,- €,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 16:04:09 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 50,- €,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 16:04:10 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 0,- USD,

čím takto svojím konaním XXXXX spôsobil škodu vo výške 2,99,- € a v prípade úspešného vykonania daných transakcií škodu vo výške 652,99 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 21.03.2023, sp. zn. ORP-785/4-VYS-KE-2021, na nasledujúcom skutkovom základe:

obvinený si dňa 29. 05. 2021 neoprávnené nateraz nezisteným spôsobom zaobstaral bankomatovú platobnú kartu č. XXXXX vydanú k účtu č. XXXXX vedeného v XXXXX na meno XXXXX XXXXX, s ktorou bez súhlasu a vedomia jej majiteľa vykonal neoprávnené platby, výbery hotovosti a to:

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 09:48:46 hod., v predajni XXXXX vo výške 0,39 €, predmetom ktorej bol nákup nateraz nezisteného tovaru - platba zrealizovaná,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 10:06:15 hod., v predajni XXXXX vo výške 4,89 €, predmetom ktorej bol nákup cigariet zn. WEST SILVER a Clipper zapalovač - platba zrealizovaná,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 10:13:31 hod., v predajni XXXXX vo výške 2,99,- €, predmetom ktorej bol nákup nateraz nezisteného tovaru - platba zrealizovaná,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 10:40:09 hod., v predajni XXXXX vo výške 3,90 €, predmetom ktorej bol nákup dvoch SIM kariet - platba zrealizovaná,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 10:52:21 hod., v predajni XXXXX vo výške 39,99 €, predmetom ktorej bol nákup mobilného telefónu zn. CPA Halo 18, červený - platba nezrealizovaná,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 10:58:51 hod., v predajni XXXXX vo výške 79,99,- €, predmetom ktorej bol nákup mobilného telefónu zn. Alcatel 1B 2020 2GB/32GB 5002 H Dual SIM - platba nezrealizovaná,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 11:03:11 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 300,- €,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 11:03:30 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 300,- €,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 12:37:25 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 0,00 €,

- dňa 29. 05. 2021 v čase o 12:41:48 hod., v predajni XXXXX vo výške 1,58 €, predmetom ktorej bol nákup žuvačiek zn. AIRWAVES MENTOL &EUKA 14g dražé modré a pivo smädný mních 10% - platba zrealizovaná,
- dňa 29. 05. 2021 v čase o 12:43:19 hod., v predajni XXXXX vo výške 3,90 €, predmetom ktorej bol nákup cigariet zn. WEST SILVER Box - platba zrealizovaná,
- dňa 29. 05. 2021 v čase o 13:02:06 hod., v predajni XXXXX vo výške 5,61,- €, predmetom ktorej bol nákup bravčovej šunky zn. Pirát, zemiakov, 4 ks bagety svetlej, krmiva pre psov — platba zrealizovaná,
- dňa 29. 05. 2021 v čase o 16:04:09 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 50,- €,
- dňa 29. 05. 2021 v čase o 16:04:10 hod., neúspešný výber hotovosti z bankomatu XXXXX nachádzajúci sa adrese XXXXX vo výške 0,00 USD,

čím takto svojím konaním poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 23,26 €.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ oprel svoje rozhodnutie predovšetkým o výsluch poškodenej XXXXX a výpis z bankového účtu spoločnosti XXXXX ktoré preukazujú ako popisy pohybov na účte poškodenej, tak aj ich neoprávnenosť. Vo veci bol takisto vypočutý ako svedok zamestnanec predajne XXXXX, ktorý následne pri rekognícii opoznal osobu obvineného.

Vyšetrovateľ ďalej zabezpečil viaceré listinné dôkazy, a to predovšetkým pokladničné doklady a potvrdenia o nákupe tovarov, tak ako je uvedené vyššie. Vyšetrovateľ následne vykonal analýzu jednotlivých platieb, resp. pokusov o tieto platby, a v zmysle vyhodnocovania všetkých zistených skutočností ako reťaze nepriamych dôkazov, postupne analyzoval pravdepodobnú chronologickú postupnosť jednotlivých krokov obvineného a to pri páchaní všetkých štrnástich čiastkových útokov.

Obvinený sa vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutku v zásade priznal, avšak s tým, že vykonanie neoprávneného nákupu v predajni s drogériou kategoricky poprel, a niektoré čiastkové útoky, predovšetkým tie, ktoré sa týkali neúspešných výberov z bankomatov, popísal iba vágne, bez presvedčivej konkretizácie. Obvinený naznačil, že s kartou mohli v inkriminovaný deň neoprávnene manipulovať aj iné osoby.

Po rozhodnutí o zamietnutí sťažnosti obhajcu obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia bolo vykonané ďalšie dokazovanie, pričom však pôvodný predpoklad o spáchaní štrnástich čiastkových útokov nebol potvrdený a obrana obvineného v prípade nákupu v drogérii nebola vyvrátená žiadnym spôsobom.

Časť skutku, pre ktorú bolo vznesené obvinenie, bola následne vylúčená na samostatné konanie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 25.09.2013 a to pod sp. zn. ORP-1403/4-VYS-KE-2023. V tomto konaní následne vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis dozorovému prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona: Kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona: Kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku: Ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku: Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania a citovanú právnu úpravu je možné konštatovať nasledujúce:

Dôvodnosť obvinenia je zákonom požadovaný stupeň poznania alebo zistenia, že bol spáchaný trestný čin a to konkrétnou osobou. Výraz dostatočne nasvedčuje, že sa nevyžaduje istota, ale stačí náležite zdôvodnená pravdepodobnosť, ktorá predstavuje zistenie skutkového stavu v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o vznesení obvinenia. Vtedy je orgán činný v trestnom konaní povinný postupovať voči konkrétnej osobe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pričom poznanie dôvodnosti vznesenia obvinenia je založené na vnútornom hodnotení dôkazov zo strany orgánu činného v trestnom konaní.

Po vznesení obvinenia a vypočutí obvineného boli vykonávané procesné úkony a zabezpečované dôkazy s cieľom potvrdiť alebo vyvrátiť obranu obvineného a objektivizovať tak okolnosti ohľadne čiastkových útokov, kde nebola vina obvineného preukázaná jednoznačným spôsobom.

Jedná sa o neoprávnený nákup v drogérii v sume 2,99 eur, tri neúspešné neoprávnené výbery z bankomatu XXXXX v celkovej výške 600,- eur a dva neúspešné neoprávnené výbery z bankomatu XXXXX v celkovej výške 50,- eur.

Aj keď vyšetrovateľ pôvodne predpokladal, že aj tieto čiastkové útoky spáchal obvinený a pomerne dôvodne popisoval časovú následnosť krokov obvineného aj s ohľadom na lokalizáciu jednotlivých predajní a bankomatov, v priebehu ďalšieho konania neboli vyprodukované žiadne ďalšie podporné dôkazy, ktoré by presvedčivo, aspoň v intenzite potrebnej pre podanie obžaloby, usvedčovali práve osobu obvineného.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť. O skutku bude vykonané ďalšie šetrenie v štádiu po začatí trestného stíhania.

Zostávajúca časť skutku, pre ktorú je obvinený stíhaný v konaní pod sp. zn. ORP-785/4-VYS-KE-2021, nie je týmto rozhodnutím žiadnym spôsobom dotknutá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Eperješi  
prokurátor