



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 242/19/8802-10
EEČ: 2-63-862-2019

Košice I 04.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaný dňa 15.06.2019 v čase okolo 09.00 hodine v Košiciach na ul. XXXXX v priestoroch pohostinstva XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, po predchádzajúcej vzájomnej slovnej výmene názorov, spoza barového pultu vytiahol drevenú baseballovú palicu a poškodeného XXXXX, nar.. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 139, touto baseballovou palicou dva krát udrel do oblasti chrbta a jeden krát do ľavej ruky, čím takto konaním páchatel'a bolo poškodenému XXXXX spôsobené zranenie, a to zlomenina tela ľavej lakt'ovej kosti bez posunu kostených úlomkov, podľa znaleckého skúmania s dobou liečenia nad 7 avšak do 42 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 ods. 4 Tr.por. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. ukladám povinnosť nahradiť poškodenému XXXXX, nar.. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 139 škodu z titulu bolestného vo výške 1.013,- Eur v rámci skúšobnej doby.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 17.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: XXXXX , v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

V uvedenej trestnej veci sa dňa 04.11.2019 uskutočnila nepriama mediácia, kde obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe. Obvinený svoje konanie oľutoval, potvrdil záujem uhradiť

spôsobenú škodu, a to formou splátok poškodenému.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované aj výpoveďou svedka poškodeného, znaleckým skúmaním, výpoveďou svedka XXXXX, a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi v podobe lekárskeho správ.

Ako to vyplýva z výpovede poškodeného, tento si žiada nahradiť škodu v plnej výške z titulu bolestného.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený tam má jeden záznam z roku 2013 pre typovo iný druh trestného činu, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ raz priestupkovo riešený, a to napomenutím za odpad pri kontajneroch.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinený je bezúhonný, ako aj okolnosti prípadu. Zohľadnil som aj postoj obvineného k veci, to znamená tú skutočnosť, že obvinený tak vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia, ako aj v rámci nepriamej mediácie oľutoval svoje konanie a priznal sa ku spáchaniu trestného činu. Ani správanie obvineného po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu.

Obvinenému bola pri podmienenečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom, ako aj dostatočne dlhú na to, aby bol schopný v rámci jej plynutia uhradiť spôsobenú škodu poškodenému v splátkach. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ju pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor