



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 190/22/8802-16
EEČ: 2-63-864-2023

Košice I 05.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od 01.01.2018 až doposiaľ neplnil vyživovaciu povinnosť na syna ml. XXXXX, nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine a bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2013 a ktorý zaviazal otca prispievať na výživu syna sumou 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím takto vznikol za obdobie od 01.01.2018 doposiaľ dlh na výživnom spolu vo výške 7.100 Eur, ktorý uhradil prostredníctvom exekútora, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplnil, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 27.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2016, bol mu uložený nepodmienečný TOS

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Košiciach zo dňa 13.05.2022 sp. zn. ČVS: ORPXXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvalo bytom XXXXX- XXXXX XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal povinný dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ktorý v tom čase oprávnenej vyplácal náhradné výživné ktorý bol doplnený trestným oznámením XXXXX zo dňa 28.03.2022. Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia si obvinený XXXXX prevzal dňa 23.05.2022.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené potrebné listinné materiály a to najmä správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, správy Sociálnej poisťovne, daňového úradu, výpis vozidiel, charakteristiky od zamestnávateľov, správy exekučného úradu, rozsudok XXXXX

Obvinený XXXXX na zápisnicu o výsluchu obvineného zo dňa 27.07.2023 uviedol, že má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti vo výške 100,- Eur, mesačne, ktoré má platiť vždy do 20- teho dňa vopred k rukám matky dieťaťa a to XXXXX na základe platného rozhodnutia súdu, a že je pravdou, že výživné dlhodobo neplatil bývalej manželke z dôvodu, že na to nemal finančné prostriedky, bol dlhodobo nezamestnaný. Taktiež uviedol, že má vedomosť o tom, že dlh výživného už bol ku dňu jeho výpovede v minulosti uhradený v plnej výške prostredníctvom exekútora a že si nie je vedomý toho, aby nejaký dlh na výživnom mal. Svedok poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 11.08.2023 okrem iného uviedla, že v mesiaci november 2022 ju kontaktoval súdny exekútor XXXXX, ktorý jej uviedol, že jej budú poukázané na jej účet finančné prostriedky a to dlžné výživné. Uviedla, že následne na účet vo VÚB banke jej bola dňa 23.11.2022 poukázaná suma 6.997,94 Eur čo predstavovalo dlžné výživné do obdobia novembra 2022 a teda toto bolo vyplatené celé naraz. Taktiež uviedla, že exekútor zároveň na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny poukázal sumu 4.300 Eur a to z dôvodu, že ona poberala určité obdobie náhradné výživné a teda povinný mal dlh na výživnom aj tam, čo exekútor v plnom rozsahu uhradil.

Zároveň dodala, že od novembra 2022 je jej pravidelne mesačne zasielaná od exekútora suma 100,- Eur mesačne, čo je bežné výživné na maloletého syna, ktoré exekútor aj naďalej sťahuje z účtu povinného a teda poškodená ku dňu výpovede neevidovala žiadne dlžné výživné od obvineného XXXXX. K realizovaným platbám zároveň predložila výpis z účtu VÚB banky. Uvedené potvrdila aj v priebehu novembra 2023 - záznam na č.l. 191.

Vyšetrovatelkou PZ bola v danej veci vyžiadaná správa od exekútora XXXXX, kde exekútor v odpovedi zo dňa 28.08.2023, k stavu exekučného konania uviedol, že konanie XXXXX voči povinnému XXXXX začalo dňa 23.03.2015 a ku dňu písania správy (28.08.2023) trvá, pričom v konaní došlo k vymoženiu dlžného výživného v

plnej výške. V správe je uvedené, že dňa 22.11.2022 vykonal exekútor odvod na účet oprávnenej osoby v zastúpení matkou v sume 6.997,94 Eur a nasledujúce mesiace od 27.12.2022 až do augusta 2023 vrátane, boli mesačne na účet matky oprávnenej osoby vykonané odvody v hodnote 100,- Eur mesačne.

Z výsluchu poškodenej, zo zabezpečených správ od exekútora ako aj úradného záznamu v spise je zrejmé, že exekútorom boli vyplatené čiastky: dňa 23.11.2022 vo výške 6.997,29 Eur, a následne mesačne v období od decembra 2022 (vrátane) do novembra 2023 (vrátane) po 100 Eur mesačne celková suma 1.200,- Eur, teda spolu exekútorom uhradené bolo 8.197,29 Eur, obvinený uhradil sumu 180,- Eur, teda spolu na výživnom uhradená čiastka oprávnenej osobe bola 8.377,29 Eur. Táto uhradená čiastka exekútorom oprávnenej XXXXX prevyšuje bežný dlh na výživnom za v trestnom konaní stíhané obdobie.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 138 písm. b/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie po dlhší čas.

V zmysle Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť a každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

V uvedenej trestnej veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona obvinený XXXXX využil zákonné právo v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom, pričom z výpovede poškodenej nevyplývali také skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že konaním obvineného boli spôsobené trvalo nepriaznivé následky, preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona zastavené, nakoľko zanikla trestnosť činu zanedbania povinnej výživy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor