



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 329/14/8802
EEČ: 2-63-90-2016

Košice I 28.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ, riaditeľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- 1.) ako jediný konateľ spoločnosti **XXXXX, so sídlom ul. Hroncova č. 5, XXXXX, IČO: XXXXX** aj napriek tomu, že mal finančné prostriedky tak, za obdobie 10/2013 až 02/2014 zadržal zo mzdy zamestnancov poistné v celkovej výške **1.344,95,-€**, ktoré následne neodviedol do Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX,

ako jediný konateľ spoločnosti **XXXXX, so sídlom ul. Hroncova č. 5, XXXXX, IČO: XXXXX** aj napriek tomu, že mal finančné prostriedky tak, nezaplatil poistné do

Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX za obdobie 10/2013 až 02/2014 v celkovej výške **2.899,58,-€**,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-1009-4-VYS-KE-2014 zo dňa 26.05.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- 1.) doposiaľ presne nestotožnená osoba oprávnená konať za spoločnosť **XXXXX, so sídlom ul. Hroncova č. 5, XXXXX, IČO: XXXXX** za obdobie 10/2013 až 02/2014 zadržal zo mzdy zamestnancov poistné v celkovej výške **1.344,95,-€**, ktoré následne neodviedol do Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX,
- 2.) doposiaľ presne nestotožnená osoba oprávnená konať za spoločnosť **XXXXX, so sídlom ul. Hroncova č. 5, XXXXX, IČO: XXXXX** nezaplatila poistné do Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX za obdobie 10/2013 až 02/2014 v celkovej výške **3606,-€**.

Zo znaleckého posudku č. 5/2014 vyplynulo, že spoločnosť mala dostatok prostriedkov na úhradu zrazeného poistného za zamestnancov ako aj na zaplatenie poistného za zamestnávateľa za obdobia špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu bolo konateľovi spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom Hroncova č. 5, XXXXX, XXXXX uznesením vyšetrovateľa zo dňa 29.09.2014 vznesené obvinenie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona .

V priebehu vyšetrovania boli vykonané viaceré procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Obvinený Ing. XXXXX vypovedal, že nie je pravdou, že nejaké prostriedky zadržal a neodviedol. Dlh sociálnej poisťovni sa bude snažiť uhradiť či najskôr. Vec sa má tak, že spoločnosť XXXXX, s.r.o v skúmanom období nevykazovala žiadnu obchodnú činnosť, t.j. nemala žiadnu vyšlú fakturáciu. Snažil sa rozbehnúť jej obchodnú činnosť , jeho zamestnanci vykonávali činnosť súvisiacu s tvorbou výrobných dokumentácií k technológii na spracovanie odpadovej biomasy a taktiež s akvizičnou činnosťou so zameraním na uzavretie zmlúv s investormi. Plán sa ale nepodarilo úspešne naplniť. Všetky finančné prostriedky potrebné na bežný chod spoločnosti vkladal priebežne do firmy on sám z vlastných zdrojov a pôžičiek. Spoločnosť ako taká nemala žiadne príjmy z obchodnej činnosti, ktoré by mohla použiť na mzdy a odvody.

Splnomocnený zástupca Sociálnej poisťovne XXXXX potvrdila, že spoločnosť XXXXX, s.r.o, XXXXX neodviedla Sociálnej poisťovni v lehote splatnosti poistné za zamestnancov prihlásených na sociálne poistenie v celkovej výške 1.334,95,-€ a to za obdobie 10/2013-02/2014 a za rovnaké obdobie nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 3.606,-€.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, zamestnanci spoločnosti XXXXX vypovedali, že im bola mzda za obdobie 10/2013 až 02/2014 vyplatená v plnej výške a v hotovosti konateľom Ing. XXXXX. Výplatné pásky od účtovníčky spoločnosti nedostali, pričom majú vedomosť, že mzdu im Ing. XXXXX hradil z vlastných prostriedkov.

XXXXX, externá účtovníčka spoločnosti vypovedala, že mala na starosti spracovanie účtovných podkladov týkajúcej sa miezd a odvodov. Podklady po spracovaní odovzdávala konateľovi XXXXX, ktorý mal úhrady realizovať. Spoločnosť nevystavila žiadne vyšlé faktúry. Mzdy boli hradené v hotovosti, cez bankové účty to určite nebolo. Konateľ do spoločnosti vkladal vlastné prostriedky, ktoré zaúčtovala ako finančnú výpomoc resp. vklad majiteľa firmy.

Na základe uvedených zistení boli spracované doplnky k znaleckému posudku č. 05/2014 a po doplnení pôvodne chýbajúcich účtovných dokladov spracovaný znalecký posudok č. 1/2016, v ktorých znalkyňa zistila, že spoločnosť v skúmanom období neuhradila mzdu svojim zamestnancom ani z pokladne a ani z bankových účtov spoločnosti. Spoločnosť mala v čase splatnosti miezd prostriedky iba na čiastočnú úhradu miezd zamestnancov. K poslednému znaleckému posudku je boli predložené obsahovo iné účtovné doklady z čoho vyplýva, že účtovníctvo nebolo vedené riadne v súlade s platnými predpismi. Z doplnených resp. zmenených dokladov už vyplynul záver, že spoločnosť nemala žiadne prostriedky na úhradu miezd. Z uvedeného dôvodu nemôže vypracovať relevantný znalecký posudok.

K záverom znaleckých posudkov bola dopočutá znalkyňa XXXXX, ktorá potvrdila, že spoločnosť mala prostriedky iba na čiastočnú úhradu miezd zamestnancov. K rozdielom v účtovných dokladoch predložených k znaleckému skúmaniu uviedla, že je možné, že do účtovného obdobia pôvodne neboli poňaté účtovné doklady, ktoré boli neskôr doučtované. Účtovníctvo preto nebolo vedené riadne v časovom slede ako to vyžaduje zákon.

Páchatelom prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona je ten, kto v malom rozsahu zadrží alebo neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

V prípade vymenovaných trestných činov je podmienkou trestnej zodpovednosti preukázanie solventnosti páchatel'a, t. zn., že mal v čase splatnosti poistného k dispozícii potrebné finančné prostriedky na úhradu hrubých miezd,

uhradil čisté mzdy a zrazil poisťné, ktoré ale úmyselne neodviedol. V prípade poisťného za zamestnávateľa musí byť preukázané, že napriek dostatku disponibilných prostriedkov nedošlo k zaplateniu poisťného.

Výsledky znaleckého skúmania spolu s výpoveďami svedkov jednoznačne potvrdzujú, že spoločnosť XXXXX nemala dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu hrubých miezd zamestnancov, t.j. čistých miezd a odvodov v čase ich splatnosti za vyššie uvedené preverované obdobie. Uvedený záver sa vzťahuje aj na možnosť úhrady poisťného za zamestnávateľa. Čistú mzdu vyplácal zamestnancom konateľ spoločnosti Ing. XXXXX XXXXX v hotovosti zo svojich vlastných prostriedkov. Ak by sa čisté mzdy mali uhradiť z prostriedkov spoločnosti, nezostali by jej prostriedky na plnú úhradu miezd ani odvodov. Účtovníctvo spoločnosti, z ktorého vychádzal znalecký posudok odôvodňujúci vznesenie obvinenia navyše podľa zistenia znalkyne nebolo vedené v časovom slede tak ako vyžaduje zákon.

Vzhľadom k takto zisteným a vyššie popísaným skutočnostiam je zrejmé, že v danom prípade neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona ako aj prečinu neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a to po stránke subjektívnej ako aj objektívnej a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Roman Sopoliga
prokurátor