



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 273/22/8802-29  
EEČ: 2-63-912-2023

Košice I 27.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca daňového subjektu XXXXXo sídlom v Košiciach na ul.  
XXXXX, IČO: XXXXX v úmysle zabezpečiť si neoprávnený finančný prospech,  
nezaplatil splatnú daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie od  
01/2018 až 12/2018 vo výške 3.696,20 € a daň z motorových vozidiel za zdaňovacie  
obdobie 1/2019 do 12/2019 vo výške 118,82 € aj napriek tomu, že v dňoch  
splatnosti týchto daní mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím takto  
svojim konaním Daňovému úradu XXXXX nezaplatil splatnú daň v celkovom rozsahu  
3.815,02 €

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Staré sp.zn. ORP-1428/SM-KE-2022 zo dňa 27.06.2022 bolo § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné konanie a dňa 19.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zodpovedný zástupca daňového subjektu XXXXX s.r.o. so sídlom v Košiciach na ul. XXXXX, IČO: XXXXX v úmysle zabezpečiť si neoprávnený finančný prospech, nezaplatil splatnú daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie od 01/2018 až 12/2018 vo výške 3.696,20 € a daň z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 1/2019 do 12/2019 vo výške 118,82 € aj napriek tomu, že v dňoch splatnosti týchto daní mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím takto svojim konaním Daňovému úradu XXXXX nezaplatil splatnú daň v celkovom rozsahu 3.815,02 € .

Svoje rozhodnutie vo veci konajúca poverená príslušníčka PZ odôvodnila tým, že z vykonaného dokazovania, predovšetkým s poukazom na závery znaleckého skúmania bolo dostatočne preukázané, že daňový subjekt XXXXX nemal dostatočné finančné prostriedky na plnú úhradu dane z príjmov právnickej osoby v deň jej splatnosti vo výške 17.383,19 €, ale mal však finančné prostriedky na čiastočnú úhradu uvedenej dane vo výške 3.696,20 €, pričom túto čiastočnú úhradu dane v prospech daňového úradu nevykonal. Taktiež bolo podľa poverenej príslušníčky PZ preukázané, že mal dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu dane z motorových vozidiel vo výške 118,82 €, pričom ani túto úhradu v prospech daňového úradu nevykonal a tým naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa splnomocnenej zástupkyne Daňového úradu XXXXX XXXXX daňový subjekt XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, neuhradil daň vyrubenú na základe podaného daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 01.01.2018 do 31.12.2018 s lehotou splatnosti do 01.07.2019 vo výške 17.383,19 € a daň z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 s lehotou splatnosti do 31.01.2020 vo výške 118,82 €.

Splnomocnená zástupkyňa tiež uviedla, že daňový subjekt so správcom dane nekomunikuje a zásielky nepreberá.

Obvinený XXXXX XXXXX v procesnom postavení svedka vypovedal, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu dane, nakoľko ďalšie spoločnosti – predovšetkým XXXXX neuhradili jeho spoločnosti faktúry. Mal vedomosť o tom, že daň je neuhradená a aj to riešil s exekučným oddelením, no daňový úrad spoločnosti zablokoval účty a tým sa vec skončila.

V procesnom postavení obvineného uviedol, že o svojich nedoplatkoch voči Daňovému úradu sa dozvedel až od daňového úradu, aj keď úhrady za spoločnosť robil on sám.

Svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa vynasnaží, aby splnil podmienky účinnej ľútosti.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Staré mesto sp.zn. ORP-1428/SM-KE-2022 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika, kde zo záverov znaleckého posudku č. 87/22 vyplýva, že spoločnosť v období rokov 2018 až 2020 nebola v predĺžení a ani v platobnej neschopnosti.

V čase splatnosti dane z príjmov právnických osôb za rok 2018 mala dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu a to vo výške 3.696,20 € a v čase splatnosti dane z motorových vozidiel za rok mala dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu t.j. vo výške 118,82 €.

Pri spracovaní znaleckého posudku znalkyňa zistila, že významnú sumu výdavkov spoločnosť v sledovanom období tvorili poskytované pôžičky a to k dátumu 01.01.2019 vo výške 126.873,60 €, k 31.12.2019 vo výške 191.987 € a k 31.12.2020 vo výške 205.114,94 €, kde podľa znalkyne spoločnosť mohla byť v sledovanom období v priaznivejšej finančnej situácii, pokiaľ by nebola poskytovala pôžičky. / spoločnosť poskytovala aj pôžičku XXXXX v roku 2019 – 112.000 €/

Z Obchodného registra SR vyplýva, že XXXXX má sídlo na rovnakej adrese ako spoločnosť XXXXX a jediným štatutárnym zástupcom XXXXX je rovnako ako v spoločnosti XXXXX. XXXXX.

Daň z príjmov právnickej osoby / spol. XXXXX za zdaňovacie obdobie 01.01.2018 do 31.12.2018 vo výške 17.383,19 € bola splatná do 01.07.2019.

Daň z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie od. 01.01.2019 do 31.12.2019 vo výške 118,82 € bola splatná do 31.01.2020.

Záveru znaleckého posudku jednoznačne po zhodnotení celej hospodárskej situácie spoločnosti XXXXX stanovujú, že spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu dane z motorových vozidiel a aj na čiastočnú úhradu splatnej dane z príjmu právnických osôb.

Štatutárny orgán spoločnosti XXXXX mal vedomosť o hospodárskej situácii spoločnosti a aj o jej záväzkoch voči daňovému úradu a aj napriek tomu finančné prostriedky namiesto úhrady svojich záväzkov voči daňovému úradu použil na poskytnutie pôžičky inej spoločnosti, ktorej je konateľom a o ktorej hospodárskej situácii musel mať taktiež vedomosť.

Z uvedeného teda vyplýva, že v čase splatnosti dane mala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na čiastočnú úhradu dane tak, ako je uvedené v uznesení poverenej príslušníčky PZ a pokiaľ by konateľ spoločnosti XXXXX nebol poskytoval pôžičky inej spoločnosti, v ktorej je taktiež konateľom, mala by spoločnosť XXXXX finančné prostriedky aj na plnú úhradu dane.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové poistenie.

Dňa 24.04.2023 obvinený XXXXX XXXXX dodatočne na účet Daňového úradu XXXXX uhradil dĺžnu daň z príjmov právnickej osoby vo výške 3.366,20 € a daň z motorových vozidiel vo výške 118,82 €.

Dňa 31.07.2023 uhradil obvinený úrok z omeškania vo výške 20,50 €.

Z uvedeného teda vyplýva, že spôsobený dlh voči Daňovému úradu bol v plnej výške spolu s príslušenstvom uhradený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ dva krát trestaný, avšak v posledných dvoch rokoch nebol za obdobný trestný čin odsúdený a ani v predchádzajúcich 24 mesiacoch nebolo voči nemu zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa ods. 1 nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1.

Dodatočným zaplatením dĺžnej dane a príslušenstva a s prihliadnutím na okolnosť, že obvinený XXXXX XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a ani nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch voči nemu zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu uvedeného v ust. § 86 ods. 1 Trestného zákona, došlo k zániku trestnosti a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kurcinová  
prokurátorka