



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 38/21/8802-50
EEČ: 2-63-91-2024

Košice I 19.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: vedúca outband vedúca oddelenia

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici XXXXX č. 13 v období odo dňa 26.07.2020 do 03.01.2021 nerešpektovala neodkladné opatrenie súdu, a to Uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 06.4.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/152/2020 zo dňa 13.07.2020, vykonateľné dňa 07.14.2020 a právoplatné dňa 26.7.2020, ktorým súd zveril mal. XXXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždenným striedaním tak, že matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať v párnom týždni v kalendárnom roku, otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať v nepárnom týždni v kalendárnom roku s tým, že rodičia si maloleté deti budú odovzdávať vždy v nedeľu o 17:00 hod. pred bydliskom matky maloletých detí, , pričom napriek uvedenému rozhodnutiu takto nekonala a v stanovený čas v nedeľu pred 31. týždňom (dňa 26.07.2020), 33. týždňom (dňa 09.08.2020), 35. týždňom (dňa 23.08.2023), 37.

týždňom (dňa 06.09.2023), 39. týždňom (dňa 20.09.2020), 41 týždňom (dňa 04.10.2020), 43. týždňom (dňa 18.10.2020), 45. týždňom (01.11.2020), 47. týždňom (15.11.2020), 49. týždňom (29.11.2020), 51. týždňom (dňa 13.12.2020) a 53 týždňom (dňa 27.12.2020) svoju maloletú dcéru J. M. na styk s otcom XXXXX riadne nepripravila a túto mu neodovzdala, čím mu styk s jeho maloletou dcérou neumožnila,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-1411/3-VYS-KE-2020 zo dňa 05.08.2021 v znení uznesenia vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len ako "vyšetrovateľka PZ") ČVS: ORP-1411/3-VYS-KE-2020 zo dňa 11.02.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (ďalej len ako „uznesenie o vznesení obvinenia“).

V priebehu skráteného vyšetrovania bola v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, ktorá zo svojho pohľadu popísala vzťah poškodeného s maloletými deťmi v období, keď ešte žili v spoločnej domácnosti do novembra 2019. Po rozchode s poškodeným mali deti vo faktickej striedavej starostlivosti, čo trvalo zhruba asi 3-4 týždne. Dňa 06.04.2020 bolo v konaní vedenom pod sp. Zn. 18P/150/2020 vydané neodkladné opatrenie v tom zmysle, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti poškodená uviedla, že maloletý T. M. nikdy nemal problém chodiť k poškodenému a takto to trvá až doposiaľ. Čo sa týka maloletej J. M., tak tá v období prelomu rokov 2019 a 2020 chodila ešte k otcovi, hoci nechotne. Uvedené sa zmenilo po incidente z mája 2020, keď sa poškodený násilne snažil vziať maloletú k sebe, hoci ona mu pred tým jasne dávala najavo, že si neželá k nemu ísť. Takýto incident sa mal zopakovať aj pred pani Tarhaničovou (pracovníčkou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX). Uvedený moment bol zlomový z pohľadu ochoty maloletej T. M. stretávať sa s poškodeným. V nasledovnom období roku 2020 sa obvinená snažila maloletú presvedčiť a pozitívne na ňu vplyvať, aby išla za svojím otcom, avšak neúspešne. Následne v roku 2021 bolo vydané nové rozhodnutie, keď maloletá J. M. začala chodiť k otcovi na víkendy, avšak poškodený to svojím správaním opäť pokazil.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý poškodený, ktorý podrobne popísal ako sa s poškodenou rozišli v novembri 2018 a nie ako uvádza obvinená v roku 2019. Obvinená vtedy odišla zo spoločnej domácnosti a bez súhlasu poškodeného zobrala so sebou aj ich maloleté deti. Od decembra 2018 až do marca 2020 mali s obvinenou deti vo faktickej striedavej starostlivosti bez rozhodnutia súdu. V tom období obvinený prispieval na výživu a starostlivosť maloletých detí aj napriek dohodnutej striedavej starostlivosti. Vážnejšie problémy so striedavou starostlivosťou nastali v marci 2020, keď vypukla pandémia covidu. V tomto období obvinená e-mailom oznámila, že deti neodovzdá z dôvodu pandémie a nereagovala ani na telefonáty a preto poškodený kontaktoval políciu. Následne obvinený podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo vyhovené uznesením súdu dňa 06.04.2020 pod sp. zn. 18P/150/2020, kde bola upravená striedavá starostlivosť.

U maloletého T. M. prebiehala striedava starostlivosť v zásade bez problémov, ale maloletú J. M. poškodená odmietala odovzdať. Poškodený uviedol, že maloletá J. M. k nemu odmietala ísť z dôvodu psychickej manipulácie zo strany obvinenej. K incidentu z mája 2020 poškodený uviedol, že keď prišli jeho rodičia zablahoželať k narodeninám vnúčatám, tak obvinená na nich poštvala psa, ktorý zaútočil na otca poškodeného, tak že po ňom začal štekať a vyskakovať. Toho dňa sa poškodený snažil uvoľniť maloletú J. M. zo zovretia obvinenej, ktorá besnila. Vtedy obvinená aj fyzicky zaútočila na poškodeného, keď ho začala udierať päťami do tváre a hlavy. Po tomto incidente obvinená odmietala maloletú J. M. odovzdávať na striedavú starostlivosť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach popísali ako prebiehala striedavá starostlivosť voči maloletým deťom od novembra 2018 do marca 2020. Zároveň uviedli, že od marca 2020 po vypuknutí pandémie covidu prestala obvinená dodržiavať ústnu dohodu týkajúcu sa striedavej starostlivosti a maloleté deti prestala poškodenému odovzdávať. Po vydaní neodkladného opatrenia v apríly 2020 prebiehala striedavá starostlivosť len u maloletého T. M., pričom maloletú J. M. obvinená odmietala poškodenú vydávať, čo odôvodňovala tým, že maloletá nechce ísť k otcovi. Dúfajú, že táto situácia sa vyrieši lebo týmto konaním trpia predovšetkým deti.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že v prípade maloletého T. M. prebieha striedavá starostlivosť v zásade bez problémov. Čo sa týka maloletej J. M., tak tá má s poškodeným zlý vzťah a preto k nemu nechcela chodiť. Svedkyňa uviedla, že obvinená sa snažila na maloletú pozitívne vplyvať, aby išla k otcovi, čo sa jej však nedarilo. Svedkyňa vnímala, že maloletá mala z poškodeného strach.

Uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 06.04.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá J. M. a maloletý T. M. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždenným striedaním tak, že matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať v párnom týždni v kalendárnom roku, otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať v nepárnom týždni v kalendárnom roku s tým, že rodičia si maloleté deti budú odovzdávať vždy v nedeľu o 17:00 hod. pred bydliskom matky maloletých detí.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/152/2020 zo dňa 13.07.2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 06.04.2020.

Odpoveďou zo dňa 09.10.2020 Okresný súd v sp. zn. 11Em/4/2020 uviedol, že v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletých J. M. a T. M. sa čaká na prešetrenie pomerov kolíznym opatrovníkom a následne podanie správy, preto zatiaľ neboli vykonané úkony a opatrenia smerujúce k splneniu povinností vyplývajúcich z uznesenia Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 06.04.2020.

Uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 11Em/4/2020 zo dňa 06.04.2021 bol nariadený výkon rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 06.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/152/2020 zo dňa 13.07.2020, právoplatného dňa 26.07.2020

a vykonateľného dňa 07.04.2020 v časti zverenia maloletej J. M. a maloletého T. M. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždňovým striedaním. Súd zároveň uložil obvinenej a poškodenému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach po dobu šiestich mesiacov.

Uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 28.07.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 07.01.2022 bol zmenený výrok uznesenia Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 06.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/152/2020 zo dňa 13.07.2020 tak, že súd maloletú J. M. zveruje do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou J. M.

Uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 22.07.2022 boli zrušené vyššie uvedené uznesenia a bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá J. M. zverená do osobnej starostlivosti matky a maloletý T. M. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždenným striedaním. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou J. M. za asistencie Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves v Košiciach.

Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX (ďalej len ako "RPPS") zo dňa 05.11.2021 vyplýva, že medzi obvinenou a poškodeným bolo realizovaných 17 stretnutí, z toho 5 individuálnych konzultácií s otcom, 4 individuálne konzultácie s matkou, 3 konzultácie s maloletou J. M. a 5 spoločných rodičovských stretnutí. Zo záveru správy vyplýva, že vzťahové väzby medzi dospelými účastníkmi procesu, ako aj medzi otcom a maloletou sú vážne narušené a prevláda nekonštruktívna komunikácia rodičov. Nepodarilo sa vytvoriť podmienky, ktoré by viedli k vnútornej transformácii uznania a následnej ochote meniť správanie. Participácia RPPS bola neúčinná. S rodinou sa bude naďalej pracovať po dobu uplynutia druhého výchovného opatrenia uloženého otcovi a maloletej.

Čo do obsahu pomerne rozsiahleho vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správy Psychosociálneho centra XXXXX, Znalecký posudok XXXXX č. 33/2019 aj s jeho doplnením č. 3/2021, správy Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves, fotokópia vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Ťahanovce ČVS: ORP-968/TH-KE-2021, listiny preložené obvinenou a poškodeným, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Možno spoľahlivo konštatovať, že v predmetnej veci bol zabezpečený dostatok dôkazov preukazujúci, že ani v jednom prípade nedošlo k plnohodnotnému styku otca s jeho maloletou dcérou v súlade s neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 18P/150/2018 zo dňa 06.04.2020, a to v časovom rozsahu vymedzenom v tomto rozhodnutí.

Zároveň je však nevyhnutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v štádiu po vznesení obvinenia bolo dostatočným spôsobom preukázané, že v konaní obvinenej neboli preukázané skutočnosti vyvodzujúce jej trestnoprávnu zodpovednosť, tzn. v jej konaní absentovali znaky naplňujúce skutkovú podstatu

prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, konkrétne znak objektívnej stránky predmetného prečinu.

Podľa § 349 Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Objektom toho trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov a ďalších orgánov verejnej moci.

V súvislosti s citovaným ustanovením je potrebné konštatovať, že konštrukcia skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona nie je typickou základnou skutkovou podstatou. Trestný zákon zahrnul do jedného ustanovenia bez odsekov dve samostatné skutkové podstaty, postihujúce dve rozdielne konania, za ktoré hrozí rovnakou trestnou sadzbou. V základnej skutkovej podstate sú obsiahnuté dve objektívne stránky toho istého trestného činu, ktoré sú od seba absolútne nezávislé. Kým prvá alinea chráni výkon rozhodnutia súdu alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí, alinea druhá chráni výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom konaní na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Objektívnu stránku oboch alinei tohto trestného činu spája spoločný znak „marí výkon“.

Účelom výkonu rozhodnutia (vo všeobecnosti) je v rámci samostatného štádia konania vymôcť prostriedkami donútenia povinnosti (plnenie) uložené povinnému vykonateľným rozhodnutím.

Výkon rozhodnutí vo veciach maloletých je upravený v § 370 a násl. zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového konania. Uvedené ustanovenia obsahujú niekoľko spôsobov výkonu od výzvy na dobrovoľné plnenie cez ukladanie pokút až po nútené odňatie dieťaťa.

Nevyhnutným predpokladom výkonu neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je vykonateľnosť neodkladného opatrenia a odmietanie povinného dobrovoľne sa podrobiť súdnemu rozhodnutiu. Neodkladné opatrenie o úprave styku rodičov s deťmi sa teda nevykonáva bezprostredne po nadobudnutí vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ale až vtedy keď povinný dobrovoľne povinnosť určenú neodkladným opatrením nerešpektuje a dôsledku toho súd zákonom stanoveným postupom rozhodne o výkone neodkladného opatrenia.

Poukazujúc na judikatúru najvyšších súdnych autorít treba zdôrazniť, že najprv musia byť bezvýsledne použité mimotrestné opatrenia, civilno právneho charakteru, v civilnom konaní smerujúce k výkonu neodkladného opatrenia súdu a až následné úmyselné konanie smerujúce k zmareniu výkonu takého neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti by bolo možné posúdiť ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea druhá

Trestného zákona (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2010, sp. zn. 5Tdo 24/2010).

Najprv musí dôjsť k nariadeniu výkonu neodkladného opatrenia a až vtedy, ak obvinený úmyselne na výzvu splnenia toho, čo pre neho z neodkladného opatrenia vyplývalo nereagoval a konal by tak, aby nariadený výkon neodkladného opatrenia zmaril, by bolo možné vzniesť obvinenie z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea druhá Trestného zákona (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2014, sp. zn. 3Tdo 59/2013).

Pre naplnenie druhej alinei § 349 Trestného zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia doterajšia súdna prax vyžaduje, aby boli bezvýsledne použité mimotrestné opatrenia, civilnoprávneho charakteru, v civilnom súdnom konaní smerujúce k výkonu neodkladného opatrenia súdu. Trestnoprávna ochrana sa preto neposkytuje vydanému vykonateľnému neodkladnému opatreniu, ak nebolo začaté konanie o jeho výkone jedným zo zákonných spôsobov (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení a rozhodnutí súdov vyplýva, že nariadenie výkonu je primárnou podmienkou, aby mohlo byť neodkladné opatrenie vykonané, pričom až následne môže dôjsť k mareniu výkonu neodkladného opatrenia.

Zo znenia skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že obvinená nerešpektovala vykonateľné neodkladné opatrenie súdu o úprave styku s maloletou J. M. v období od júla 2020 až do začiatku januára 2021.

Z vykonaného dokazovania zrejme vyplynulo, že striedavá starostlivosť na týždennej báze sa v prípade maloletej J. M. nerealizovala v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, hoci je zrejmé, že poškodený sa domáhal plnohodnotného styku s maloletou. V prípade maloletého T. M. sa striedavá starostlivosť realizovala v zásade podľa rozhodnutia súdu.

Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že k nariadeniu výkonu neodkladného opatrenia došlo v danom prípade až dňa 06.04.2021, a to uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 11Em/4/2020. K nariadeniu výkonu neodkladného opatrenia teda došlo v čase, na ktorý sa nevzťahuje uznesenie o vznesení obvinenia.

Obvinená v období od júla 2020 do začiatku januára 2021 síce nerešpektovala vykonateľné neodkladné opatrenie súdu vo veci úpravy styku s maloletou J. M., avšak v danom čase neboli prijaté žiadne opatrenia súdu v zmysle Civilného sporového poriadku, ktoré by bezprostredne smerovali k výkonu neodkladného opatrenia. Prešetrovanie pomerov kolíznym opatrovníkom nie je možné považovať za opatrenia smerujúce k výkonu rozhodnutia.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že v danom prípade nebola naplnená objektívna stránka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea druhá Trestného poriadku, keďže nebol nariadený výkon neodkladného opatrenia, resp. tento bol nariadený až v období, na ktoré sa nevzťahuje uznesenie o vznesení obvinenia. Ako už bolo uvedené

trestnoprávna ochrana sa totiž neposkytuje vydanému vykonateľnému neodkladnému opatreniu, ak nebolo začaté konanie o jeho výkon jedným zo zákonných spôsobom. Nariadenie výkonu je totiž primárnou podmienkou, aby mohlo byť neodkladné opatrenie vykonané.

V danom prípade by k mareniu výkonu úradného rozhodnutia mohlo z hľadiska objektívnej stránky dôjsť až v období od 06.04.2021, kedy bol súdom nariadený výkon neodkladného opatrenia, samozrejme za predpokladu splnenia aj ostatných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 349 alinea druhá Trestného poriadku, najmä subjektívnej stránky.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na to, aby spáchaný skutok bol trestným činom musí ísť o protiprávne konanie a zároveň musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka), ktoré musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Pri absencii čo i len jedného z obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu, o trestný nepôjde.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinená síce neplnila vykonateľné neodkladné opatrenie súdu, avšak v období, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, nebol nariadený výkon tohto rozhodnutia.

Skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa teda stal, pre nedostatok objektívnej stránky však nie je trestným činom. Vzhľadom na absenciu objektívnej stránky stíhaného prečinu prokurátor sa už bližšie nevenoval subjektívnej stránke konania obvinenej a preto v tejto súvislosti ani nevyhodnocoval vykonané dôkazy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnú prokuratúru Košice I v lehote 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Bilišňanský
prokurátor